

南京大学专业学位研究生毕业论文中文摘要首页用纸

毕业论文题目：地方官员特征与财政收入周期——来自江浙两省的实证研究

公共管理硕士（MPA）专业 2012 级硕士生姓名： 周诚

指导教师（姓名、职称）：肖唐镖 教授

中文摘要

近三十多年来，中国经济持续高速增长。在传统经济理论无法完全解释这一经济奇迹的情况下，更多的研究转向从政治理论的角度探寻原因。其中一项著名的“晋升锦标赛”理论认为，政治高度集权和经济高度分权并存是我国改革开放以来特有的制度安排。“晋升锦标赛”作为我国治理政府官员的重要模式，激励地方官员围绕一系列政绩考核指标尤其是经济发展指标展开相互竞争，推动中国经济的快速增长和发展。正因为地方官员在我国经济发展中扮演着重要角色，所以，从地方官员入手考察经济增长现象和规律成为理论界热门的研究话题。

通过对国内外研究现状的回顾和小结可以发现，当前的大量研究集中于对经济发展指标中的 GDP 这项指标与地方官员关系的考察，而地方财政收入作为经济发展的重要指标之一，理论界对其与地方官员关系的研究还很少，应同样值得关注。财政收入的变化既可能是正常自然的，也可能包括非正常的人为因素。本文的研究即聚焦于地方财政收入变化的非经济因素，尝试从地方领导人个人角度考察其对地方财政收入的影响。

本文主要运用定量分析方法进行实证研究，同时运用文献分析法，构造了 1995 至 2013 年这 19 年间江苏浙江两省 24 个地级市 128 位历任市委书记政治变量和经济变量的面板数据。应用统计软件进行数据的回归分析及稳健性检测，从市委书记的更替、任期、年龄、学历、来源类型等个人层面，系统地定量考察了其对财政收入变动的影响。

文章首先对当前我国地方官员与地方财政收入之间的相互关系进行了现实回顾，发现在唯经济指标论的政绩考核制下，地方财政收入任务完成情况很大程

度上决定着地方官员的前途，故现实中的地方官员常常采取财税收入调控、统计数据造假等多种方式或手段对财政收入增速指标进行人为的调节或改变，以迎合对特定阶段政绩指标或高或低的现实需要。为了分析此种影响的程度和规律，文章紧接着对列入考察范围的江浙两省地级市的历史变迁、各市历年 GDP 增长、财政收入增速及市委书记任职更替等情况进行了直观的文字概述和图表呈现。在此描述性统计的基础上，随之对提出的四个研究假设逐一进行了实证检验。这四个研究假设及其验证结果分别是：第一个研究假设得到了验证，市委书记更替年财政收入增速会显著放缓；第二个研究假设也得到了验证，财政收入增速随着市委书记在任年数的增长而呈现先上升后下降的倒 U 型特征；第三个研究假设只得到了部分验证，财政收入增速与官员年龄之间呈现一个较弱的正 U 型关系，越年轻的官员和越临近退休的官员增速会高一些，但没有发现官员学历与财政收入增速之间存在显著关系；第四个研究假设得到了验证，中央、外省或本省省级机关晋升的市委书记，其财政收入增速要比本市晋升的市委书记显著低些。上述研究结论较好地通过了更替年前置后置、任期年数分段及经济周期驱动这三项稳健性检验，呈现出较强的可靠性。

针对当前财政收入指标和地方官员治理存在的问题，本文的政策性建议是：一方面，要切实治理非正常税收入库、统计数据造假等乱象；另一方面，则是要进一步改变唯经济指标论的官员政绩考核机制，丰富考核元素和内容，将地方官员从财政收入增速指标的晋升锦标赛中解放出来，回归市场经济和财政收入增长固有的自然规律。

【关键词】 地方政府；市委书记；任期更替；财政收入

南京大学专业学位研究生毕业论文英文摘要首页用纸

THESIS: *An empirical research on characteristics of local officials and cycles of fiscal revenue—taking Jiangsu and Zhejiang provinces as examples*

SPECIALIZATION: *Master of Public Administration (MPA)*

POSTGRADUATE: *Zhou Cheng*

TUTOR: *Professor Xiao Tangbiao*

ABSTRACT

In recent 30 years, China's economy sustains a high-speed growth. While the traditional economic theory could not fully explain the economic miracle, more researches have turned to give explanations from the perspective of political theory. One of the most famous theory, called "promotion tournament", says that the coexistence of highly centralized political power and highly decentralized economic power is China's unique institutional arrangement since the reform and opening up. As an important governance mode to government officials in our country, "promotion tournament" encourages local officials to compete with each other for promoting China's rapid economic growth and development around a series of achievements appraisal indicators, especially on economic development. Just because local officials play an important role in China's economy, investigating phenomena and laws of economic growth from the perspective of the local officials has become a hot research topic in the theoretical circle.

Through the review and summary of domestic and foreign researches, we find that lots of current researches have focused on the relationship between GDP index and local officials, but as one of the important indicators of economic development, the change of local fiscal revenue is also worth attention, but almost no research has

been found on the relationship between local fiscal revenue and local officials. The change of local fiscal revenue may be normal, but also may include abnormal human factors. In this paper, research is focused on the non-economic factors on the changes of local fiscal revenue, attempting to investigate the impacts from local leaders.

In this paper, we mainly use quantitative analysis method for empirical research, but also with literature analysis method, construct a panel data with political and economic variables on 128 successive municipal party secretaries from 24 prefecture-level cities of Jiangsu and Zhejiang provinces between 1995 and 2013. We use statistical softwares for regression analysis and robustness tests, to systematically investigate quantitative impacts on fiscal revenue from the influence of municipal party secretaries' individual-level factors, such as turnover, tenure, age, education, source and so on.

Firstly, this paper reviews the relationship between local officials and local fiscal revenue in China. Nowadays, because of the official achievements appraisal mechanism which is mainly based on economic indicators, the completion of the task of local fiscal revenue largely determines the future of local officials. So in reality, local officials often take a variety of ways or means to adjust or change the financial income growth rate by means of fiscal and tax revenue control, statistical data fraud and so on, to meet the practical needs of higher or lower indicators' performance at a specific stage. In order to analyze the degree and laws of the influence, this paper subsequently describes the historical changes of prefecture-level cities of Jiangsu and Zhejiang provinces, annual GDP growth, fiscal revenue growth and the situations of municipal party secretaries through intuitive text outlines and charts. Based on the preliminary description, this paper then put forward four research assumptions and carry out empirical tests one by one. The four research hypotheses and verification results are respectively: The first study hypothesis was validated, the fiscal revenue growth will be significantly slowed down in the year of changing municipal party secretary. The second study hypothesis was validated as well, the fiscal revenue growth will appear to rise first and fall later during the party secretary's tenure,

presenting inverted U type characteristics. The third study hypothesis was partly validated, the fiscal revenue growth will present weakly U type characteristics, the older the secretary is, the lower the growth will be, but the growth will increase again when the secretary is most likely to retire. We regrettably found no significant relationship between education background and fiscal revenue growth. The fourth study hypothesis was validated, secretaries from the central、other provinces or provincial organs will get a significantly lower fiscal revenue growth compared with those promoted from local. The conclusions of the study also passed some robustness tests, such as the pre or post of turnover, the division of tenure, the driving of the economic cycle, showing a strong reliability.

Some advice are given on current problems of fiscal income index and local officials governance at the end of this paper. On the one hand, the chaotic phenomena of abnormal tax warehousing and statistical data fraud should be governed. On the other hand, further changes should be taken to the official achievements appraisal mechanism which nowadays mainly based on economic indicators, enriching evaluation elements and contents, releasing local officials from the promotion tournament focused on fiscal revenue growth index, returning to inherent canon of the market economy and natural law of the fiscal revenue growth.

【Keywords】 Local Government; Municipal Party Secretary; Tenure Turnover; Fiscal Revenue

目录

第一章 绪论.....	1
1.1 选题背景与研究意义.....	1
1.1.1 选题背景.....	1
1.1.2 研究意义.....	3
1.2 文献综述.....	4
1.2.1 国外研究现状.....	4
1.2.2 国内研究现状.....	5
1.2.3 研究现状小结.....	10
1.3 研究设计.....	11
1.3.1 研究目标.....	11
1.3.2 研究方法.....	12
1.3.3 数据采集.....	12
1.3.4 变量设计.....	14
1.3.5 研究假设.....	15
1.3.6 论文结构.....	17
1.4 创新与不足.....	17
1.4.1 主要创新.....	17
1.4.2 可能不足.....	18
第二章 地方官员与财政收入.....	19
2.1 考察财政收入指标的出发点和用意.....	19
2.1.1 官员政治因素对财政收入增速变化产生影响.....	19
2.1.2 地方财政收入任务完成情况决定官员前途.....	19
2.1.3 税收任务下官员自利行为的经济解释.....	21
2.2 地方官员影响地方财政收入的途径和渠道.....	22
2.2.1 财税控制因素.....	22
2.2.2 统计数据造假.....	24
第三章 江浙两省财政和官员情况概述.....	28
3.1 地级市行政区划的历史变迁.....	28
3.2 国内生产总值及财政收入变化情况.....	28
3.3 地方官员特征情况.....	29
第四章 回归分析与稳健性检验.....	33
4.1 模型介绍.....	33
4.2 回归分析实证检验.....	33
4.3 稳健性检验.....	38
4.4 更复杂情况的讨论.....	41
第五章 结论与建议.....	42
5.1 结论.....	42
5.2 建议.....	44
5.2.1 关于治理非正常税收收入问题的建议.....	44
5.2.2 关于治理统计数据造假现象的建议.....	45
5.2.3 改变唯经济指标论的政绩考核机制.....	46

图表目录

一、图目录

图 1 江浙两省地级市历年 GDP 增长图（单位：亿元）	29
图 2 江浙两省历年更换市委书记的次数	29
图 3 江浙两省 24 市 19 年间更换市委书记的次数	30
图 4 江浙两省市委书记实际任期与人次对应图	31
图 5 江浙两省市委书记在任第 N 年的平均增速（单位：%）	32

二、表目录

表 1 官员特征与财税增速关系	34
表 2 分地区官员特征与财税增速关系	36
表 3 更替年的稳健性检验	38
表 4 任期的稳健性检验	39
表 5 经济周期的稳健性检验	40

第一章 绪论

1.1 选题背景与研究意义

1.1.1 选题背景

中国经济自改革开放以来，已维持将近35年的高速增长（直到最近一两年才出现回落），创造了举世瞩目的“中国奇迹”。除GDP保持年均10%左右的高速增长外，在世界经济体中的排名也由80年代初的第13位一路攀升至第2位，截至2014年底的国家外汇储备更是达到3.84万亿美元^①，位居世界第一……凡此种种，现代史上还没有其他哪个国家能够做到。中国经济奇迹吸引到国内外大量学者的关注，也引发了对此问题的广泛研究。

从纯经济学理论的角度看，中国对比其他国家，并不存在特殊的资源禀赋和增长条件，人均方面甚至还处于较低水平，对此现象无法给出合理的解释。近年来，由于诺斯的开创性引导，那些试图揭开中国奇迹的经济学家、政治学家们开始关注一国的制度安排尤其是经济和政治制度的重要作用。中国经济能维持如此高速增长，背后是否也存在着套特别的机制？这些强大的激励以及提供这些激励的制度安排是否有别于西方而呈现中国特色？从政治经济学的角度来解释中国经济高速增长的原因成为了当前学术界热门的研究话题。

目前国内外逐步发展出了两种不同的理论解释：一种解释是以钱颖一和温格斯特等人为代表的“中国特色的财政联邦主义”假说，这种假说重点强调了行政分权和财政分权对于中国地方政府推动经济增长的激励，并提供了一些经验证据^②；另一种解释是以周黎安为代表的“晋升锦标赛”理论，它回答了中国政府官员致力于经济增长的强大激励来自何处，提供了一条理解政府官员激励与经济增长之间关系的重要线索。“财政联邦主义”理论的分析基点是作为整体的地方政

^① 国家统计局：《2014年国民经济和社会发展统计公报》，2015年2月26日。

^② Yingyi Qian and Berry Weingast, “Federalism as a Commitment to Preserving Market Incentives”, *Journal of Economic Perspectives*, 1997, 11(4), 83-92.

府，而“晋升锦标赛”理论则着眼于地方官员个人。在晋升锦标赛的解释框架下，地方官员不再是财政联邦主义解释框架下的“经济人”，而是更多地被认为是“政治人”。因为在目前集权体制下的中国，上级政府主要根据经济发展绩效来考核地方官员，而经济绩效又是人事考核的关键指标，由此激励着地方官员积极发展经济，以便获取政治升迁。改革开放以来逐步形成了“政治集权与经济分权”这样一种制度安排，政治晋升锦标赛作为我国治理政府官员的有效激励模式，或许正是中国实现经济奇迹的重要制度根源所在。

自1979年以来，全党中心工作由阶级斗争转向经济建设，中组部发布了一系列重要文件，强调绩效在党政领导人评估与流动安排中的重要作用，考核标准由地方领导人任期内的经济绩效取代了过去一味强调的政治挂帅。1980年代初期，中央实施了领导干部选拔和晋升标准的相关改革，将地方官员晋升与地方经济发展相挂钩，财政收支情况又是地方经济发展情况的重要晴雨表，因此也成为了考核地方官员政绩的重要指标之一。地区GDP、财政收入、外资引进等指标相继纳入地方官员的绩效考核体系，成为地方官员晋升的重要标准，一项关于地方财政收入绩效与官员政治升迁的激励机制得到确立。

官场竞争从本质来说是一种零和博弈，一人所得即为一人所失，这也正是我们之前提到的逐级淘汰的晋升锦标赛机制。对于地方官员来说，官场竞争比经济竞争更为重要，后者往往只是前者的一个手段。一方面，GDP增长、财政收入增长等直接与晋升挂钩，地区间围绕这些指标的竞争是官场竞争的主要内容之一；另一方面，激烈的官场竞争进一步强化了地方官员的财税激励，因为只有自主掌握了足够的经济和财政资源，才能更好地按照自己的设想和意愿施政，提高地区排名。

目前已有较多文献开始运用定量研究方法考察地方官员个人对经济增长的影响和激励，并得到了一些重要的成果和发现。当前众多文献集中于研究GDP等经济指标与官员激励之间的关系，但同样作为官员政绩考评重要指标之一的财政收入，几乎还没有专门的文献研究过，本文正是着眼于这一较新的研究领域，试图揭示地区财政收入与地方官员政治变迁之间的定量关系。因为我们有理由相信，我国以经济指标考核为主的晋升锦标赛机制，决定了各级地方政府为增长而竞争的努力也必然反应到财政收入指标上。

1.1.2 研究意义

上世纪80年代初，邓小平开始强调干部队伍年轻化、知识化和专业化的改革方向，引入任期制和年龄限制，并于1984年下放干部管理权限。“下管一级”的人事制度使得省级政府可以借由对下级官员的任命权而发动地市级层面的经济竞赛，奠定了改革开放以来我国晋升锦标赛的制度基础。这种特殊的财政和人事体制为地方官员致力于发展辖区经济提供了强大激励，从地方官员入手研究中国经济增长的动力和不同年度不同地区间经济发展差距是一个很好的研究视角。从官员治理角度入手考察中国经济增长的许多文献也在国内外相继出现，它们分别围绕地方官员治理的某些维度开展研究，比如考察地方官员的晋升与经济增长的关系^①，考察地方官员的交流与经济增长的关系^②，考察地方官员的任期与经济增长的关系^③。

本文也基于这一思路，参考西方政治经济学研究“政治经济周期”时的常用做法，引入“时间维度”，在关心政府“做什么”的同时关注政府“何时做”。尝试从地方官员更替、任职周期和个人特征角度出发，定量考察官员特质如何影响财政收入增速指标的波动趋势。因为我们有理由相信，地方官员在自己的任期内有能力也有意愿通过人为控制财政收入增速等指标来实现个人政治利益的最大化。

对于政府行为的解释，离不开“人”的因素，特别是左右决策的官员，他们时而因为自身的偏好，带来政府行为的某些特定趋向。过往的很多研究都习惯把地方政府视为一个整体，“只见机构不见人”，但实际上地方政府的整体行为是官员个体行为进行加总的结果，地方政府的决策最终也是一些主要官员决策的结果，我们有必要去打开这个“黑箱”，深入剖析这些主要官员个体的激励行为特点，以便更好地理解地方政府的行为。

从官员个人特征角度来研究财政收入，考察地方主要领导人更替是否影响当地财政收入，在领导人的整个任期内如何规律性影响起伏，不同类型官员是否存

^① 周黎安：“中国地方官员的晋升锦标赛模式研究”，《经济研究》，2007年第7期。

^② 徐现祥、王贤彬、舒元：“地方官员与经济增长——来自中国省长、省委书记交流的证据”，《经济研究》，2007年第9期。

^③ 张军、高远：“官员任期、异地交流与经济增长——来自省级经验的证据”，《经济研究》，2007年第11期。

在不同影响等一系列问题,将对我国当前地方财税考核机制的完善和干部人事制度的政策调整具有重要的指导作用。同时,对经济相对发达的江浙地区地方领导人更替如何作用于当地财税指标起伏等情况有个初步的比较和概览,以便观察两地领导人执政风格的差异,理解彼此不同的施政理念。

1.2 文献综述

1.2.1 国外研究现状

在西方经济研究里,财政预算周期是一个普遍存在于多国的现象。Nordhaus (1975) 和 Darzen (2001) 等人研究认为,中央政府一般以回顾性的评价方式,根据地方政府任期内的政绩对地方政府官员做出晋升决定^①。而所谓回顾性的评价方式,是指对任期内的每一期赋予不同的权重,临近换届选举时的经济表现更高,权重更大。Nordhaus (1975) 和 Alesina (1989) 的研究发现,面对任期约束的官员,往往会进行策略性的回应,极大化自身的“任职回报”,从而在经济指标和政策选择之间建立起周期性的联系。Shi 与 Svensson (2006) 对 21 年间 85 个 OECD 国家实证研究的数据发现,财政赤字在选举年有增加的倾向,且在发展中国家更为明显,表现出明显操控迹象。发展中国家的官员有很强的动机来操纵财政以获得个人连任,信息不透明和腐败程度更高,周期现象也更为明显。中国作为一个发展中国家,这一结论更引起我们重视。

同时,也有专门文献讨论过官员更替以及任期限制对其执政行为如何产生影响。Jones 与 Olken (2005) 基于全球 130 个经济体 1945 至 2000 年间的国家领导人样本,从国家领导人更替的视角首次考察并发现了国家领导人对经济增长有显著的影响。特别考察了领导人在任期间死亡对经济政策的影响,发现领导人更替显著影响国家实际人均 GDP 增长以及政策选择^②。Besley 与 Case (1995) 分析了 1950 至 1996 年间美国各州州长们的行为,从经验上检验证实了想继续执政的州长必须充分考虑选民的利益^③,当州长面临任期限制时,税收会显著上升,从

^① 高楠、梁平汉:“晋升激励、市场化与地方财政预算周期”,《世界经济文汇》,2014 年第 4 期。

^② 王贤彬、徐现祥、李郇:“地方官员更替与经济增长”,《经济学(季刊)》,2009 年 7 月第 8 卷第 4 期。

^③ 张军、高远:“官员任期、异地交流与经济增长——来自省级经验的证据”,《经济研究》,2007 年第 11 期。

长期来说任期限制的引入可能是有利的。Johnson 与 Crain (2004) 用 48 个民主国家的跨国数据研究了任期限制对政府财政绩效的影响,发现一届任期制的国家,其政府支出比两届任期制或无任期制的国家增长得更快^①。Garcia-Vega 等 (2005) 通过进一步的建模,研究发现任职期限同经济发展之间存在非线性关系^②。

1.2.2 国内研究现状

对中国而言,上级党委的提名直接决定了各级政府官员的政治生命,依靠突出的 GDP 增长、财政收入增加等经济发展绩效得到上级领导的赏识和青睐对晋升至关重要。中国的政治经济周期本质上是各级政府官员谋求政治晋升的结果。国内对官员任期、更替、交流等政治因素与经济发展绩效周期关系的研究很多,但主要集中在对 GDP 指标以及财政支出结构倾向的研究上,对财政收入周期的研究还很少。

致力于探究地方官员对地方经济增长影响的文献,目前主要分为两类:一类是探索官员致力于辖区经济增长背后的财政与政治激励机制;另一类是从官员个人特征、政治变迁探索其对辖区经济增长的周期性影响。

1、财政与政治激励机制

财政激励机制主要是钱颖一和温格斯特提出的财政联邦主义假说,该假说认为行政分权和财政分权是我国地方政府强大激励的主要来源,强调了其对推动地方经济增长和维护市场改革的重要性。政治激励机制主要是指周黎安提出的中国地方官员的“晋升锦标赛”模式及张军、徐现祥等相关学者类似的研究成果。

周黎安认为官员治理机制是决定我国经济增长的重要制度安排,这种晋升锦标赛模式将我国政府体制和经济结构的独特性质相结合,提供了激励地方官员推动地方经济发展的一种中国特色治理方式^③。改革开放以后,中央工作转向以经济建设为中心,强调“发展是硬道理”,对地方官员的评价侧重点也从以政治表现为主转向以经济表现为主。中央以实现经济增长为需求,相应支付给地方官员政治晋升,而地方官员则以得到政治晋升为需求,相应支付给中央经济增长。在这样一个买方即中央政府垄断的市场上,必然令卖方即各地方官员产生竞争。

^① 高远:《转型中国的政府治理与经济增长》,复旦大学博士学位论文,2009年10月15日。

^② 张军、高远:“官员任期、异地交流与经济增长——来自省级经验的证据”,《经济研究》,2007年第11期。

^③ 周黎安:“中国地方官员的晋升锦标赛模式研究”,《经济研究》,2007年第7期。

Huang (2002) 也对 1978 年以来中国的官员治理体制有过研究, 发现中央对地方官员的治理通常包含着显性和隐性两个方面, 显性治理主要依据 GDP 增长率等可度量的经济指标, 隐性治理主要依据反腐败等难以监控的事项, 经济发展的显性指标是晋升的重要参考依据^①。

Edin (2003) 和 Tsui and Wang (2004) 认为, 晋升锦标赛理论从政治激励的角度探寻了地方官员对经济行为及其绩效的影响, 中国的集权政治正是倾向性地将地方可测度的经济指标作为官员考核的关键^②。Bo (2002) 在他的研究中提出了一个政绩模型, 发现经济绩效 (包括 GDP 和从省到中央的税收) 是 1949 至 1998 年间省级领导人政治升迁的重要预测变量。Lin (2003) 把这种结论更推广到了乡镇领导人的层面。

乔坤元对我国官员考核和晋升是否存在一个锦标赛机制进行了考察, 利用一个道德风险模型, 结合先验和后验的方法, 通过引入 GDP 年增长率、任期内 GDP 平均增长率、教育支出占比、医疗卫生支出占比这些变量, 发现唯有经济增长类指标符合考核条件, 并显著正向影响官员晋升概率, 证实我国的确存在一个以经济增长为主要考核内容的官员晋升锦标赛机制, 而且具有层层加码的特点, 造成从省到市、从市到县、从县到镇自上而下竞争的不断升级^③。

冯军旗从政绩与关系两个视角考察了与干部仕途的关系, 发现了河北中县自改革开放 30 年以来巨变的制度性因素, 该县实行了一种以激励为主的干部政绩考核体制, 以经济发展指标作为该体制的基础, 围绕中心任务和目标考核, 将干部引入晋升竞赛中。同时发现, 在基层县乡, 政治家族现象突出, 人际关系在干部晋升中也起着重要的作用, 有时甚至是根本性的作用, 干部的晋升是个人能力、关系、资历、机遇、经济条件、群众基础、领导推荐等因素综合发生作用的结果, 经济发展方面的政绩指标固然重要, 但在县级层面或许仅起到部分作用^④。

2、官员个人特征与经济增长周期关系的定量分析

明白了激励我国经济增长背后的财政与政治制度特色后, 更多的学者在此基础上展开了对地方官员特质与经济绩效之间关系的系统而严谨的定量分析。

^① 张军、高远: “官员任期、异地交流与经济增长——来自省级经验的证据”, 《经济研究》, 2007 年第 11 期。

^② 龚翼: 《地方官员更替与财政支出结构偏向》, 华中科技大学硕士学位论文, 2010 年 12 月 11 日。

^③ 乔坤元: “我国官员晋升锦标赛机制: 理论与证据”, 《经济科学》, 2013 年第 1 期。

^④ 冯军旗: 《中县干部》, 北京大学博士研究生学位论文, 2010 年 6 月。

李斌等（2006）和李猛、沈坤荣（2010）的研究表明，中国宏观经济的周期性变化与地方政府换届之间有着密切关系，地方政府行为是中国经济波动重要的冲击源^①。乔坤元使用 1978 至 2010 年间我国省、市两级政府的面板数据，证实了晋升考核指标具有一定的周期性，政治周期会影响到经济社会指标。在地方官员换届年晋升考核指标会下降，这是因为：一方面，地方官员在换届年份对考核指标不再重视而努力程度下降；另一方面，新任地方官员作为辖区新的 CEO，可能会操纵经济社会统计数据而使得考核指标下降^②。

有关中国政治预算周期的实证研究始于郭钢（2009）^③。他使用 1997 至 2002 年间中国县级政府官员的任期数据，研究了中国县级政府的财政投入规律，发现在官员任期中呈现倒 U 型走势，并在领导任期第 3 或第 4 年出现投入高点，以便迎接第 4 或第 5 年间到来的政绩考核。

王贤彬、徐现祥以 1978 至 2005 年间我国省级领导为样本，在控制省份固定效应、时间固定效应和常见经济增长因素后，从省委书记和省长个人层面上系统地定量考察了中国省级行政区的经济增长规律。实证发现，省委书记和省长任期内的经济增长轨迹整体而言呈现出先升后降的倒 U 型，其中非交流类型的省级官员，其倒 U 型最为明显，即存在最优任期。同时发现，来自中央的省委书记和省长的经济增长绩效并不如预想的那么显著，离任后调任中央的省委书记和省长在任期内也并没有过人的经济增长绩效，这就证实了至少在省级层面确实存在着经济周期和官员异质性^④。

张军、高远在肯定“中国特色的财政联邦主义”和“晋升锦标赛”两种理论的基础上，着重回顾了官员任期限制和异地交流这两项制度对经济增长的影响。相比西方，中国官员的任期制度比较隐性和不稳定，官员在任期内可以被异地交流或晋升到更高的职位上，这就使得中国官员的任期往往是连续的，面临的激励与西方国家的官员也有很大不同，中国的官员会为晋升而努力。从中央对地方官员的任免经验来看，政绩好的官员被晋升的概率高，接近年龄限制和在当地任职

^① 周黎安、刘冲、厉行、翁翕：“‘层层加码’与官员激励”，《世界经济文汇》，2015 年第 1 期。

^② 乔坤元：“我国官员晋升锦标赛机制的再考察——来自省、市两级政府的证据”，《财经研究》，2013 年 4 月第 39 卷第 4 期。

^③ Gang Guo, China's Local Political Budget Cycles, *American Journal of Political Science*, Vol. 53, No. 3, July, 2009, Pp. 621-632.

^④ 王贤彬、徐现祥：“地方官员来源、去向、任期与经济增长——来自中国省长省委书记的证据”，《管理世界（月刊）》，2008 年第 3 期。

已满一届的，希望晋升的激励就会显著衰退，行为模式也会发生改变，由此给地方经济发展绩效带来周期性起伏。他们利用 1978 至 2004 年间各省（西藏除外）任职的省委书记和省长的详细信息以及省级经济增长数据库，系统考察了中央对省级官员任期限制和异地交流制度是否以及如何影响当地的经济业绩。总体结论是这两项制度都正面推动了经济增长。同时发现，与西方民主选举体制下类似，中国官员的任期长短也显著影响到施政行为策略，官员任期与经济增长的关系呈现非线性特征，在任年数对经济增长的边际效应随在任年数的增加而呈现由正到负的转变，表现为倒 U 型曲线。无论是按逐年观察的样本数据进行回归，还是按逐个官员观察的样本数据进行回归，这一结论都显示出很好的稳健性^①。

王贤彬、徐现祥与李郇以我国 29 个省级行政区 1979 至 2006 年间省委书记和省长的样本，实证发现省级官员更替对地区经济增长具有短期负面影响，更替当年都显著地降低了经济增长绩效，且经济增长绩效的系统性降低仅仅发生在官员更替的年份，上一任最后 3 年的经济增长表现和新一任开始 3 年的经济增长表现组成一个正 U 型，最低点恰好在官员更替年^②。进一步分地区考察的结果发现，在沿海发达地区，负面影响更为显著，这与 Jones 和 Olken（2005）发现的国家领导人更替对中高收入国家影响更为显著的结论相一致。最后，他们建议党政领导在任期内应尽量保持稳定，任满一个任期，以利于地方经济社会的长期稳定发展。

蒋伏心、林江从我国改革开放以来财政分权与政治晋升锦标赛并存的制度背景出发，利用 1978 至 2007 年间省级面板数据对中国政治经济周期的存在状况、政治周期的财政扩张效应以及财政政策的顺周期性这三个假设进行了实证分析并得到验证。中国独特的围绕经济表现的政治晋升竞争机制，长期来看赋予了地方政府和官员促进经济发展的动力，短期来看也转化为地方政府和官员介入市场经济的冲动，并最终导致宏观经济的周期性波动。分析发现在重要政治会议召开的前一年，财政政策表现出显著的扩张特征，地方官员有激励也有政策空间通过制造短期经济高涨来为自己争取更多晋升机会^③。

^① 张军、高远：“官员任期、异地交流与经济增长——来自省级经验的证据”，《经济研究》，2007 年第 11 期。

^② 王贤彬、徐现祥、李郇：“地方官员更替与经济增长”，《经济学（季刊）》，2009 年 7 月第 8 卷第 4 期。

^③ 蒋伏心、林江：“晋升锦标赛、财政周期性与经济波动——中国改革开放以来的经验”，《财贸经济》，2010 年第 7 期。

吴敏、周黎安考察证实了地方官员更替和一般预算支出之间的周期效应。他们使用 1995 至 2009 年间我国各地级市的官员数据和财政数据,详细考察地级市本级的一般预算支出是否存在明显的政治周期效应。发现相比省党代会召开的前一年,地级市本级政府的一般预算支出的增长率在开会当年和会后第一年逐渐上升,会后第二年开始下降,第三年继续下降,市长任期和一般预算支出增长率之间呈现明显的倒 U 型关系,最高点出现在市长上任后的第二年,而且证实这种周期性并不是由宏观经济周期或政治经济周期所引起,而是政府的主动选择。经多种检测,结论稳健。这一发现证实了这样一种猜想:地方官员有动机也有能力影响政府的一般预算支出等财政指标,以便在集中换届的党代会召开前夕取得好的政绩,增加自身晋升可能^①。这为我们从财政指标角度考察周期性提供了启示。

高楠、梁平汉利用省级面板数据实证检验了我国晋升锦标赛模式下的财政预算周期现象,发现新任官员上任后,财政扩张行为显现,财政支出的规模开始增加,在上任后的第 2 至 3 年,财政支出达到了任期内的峰值,之后财政支出呈下降趋势,他们认为财政预算周期是地方官员在晋升激励下理性选择的结果,通过扩张性财政来发展经济以获取晋升^②。

张牧扬在传统文献着重从经济总量和增速等指标着眼,考察晋升锦标赛模式下地方官员与经济绩效周期性的基础上,开创性地从经济结构着眼,考察地方官员更替对财政支出结构的影响,发现不同能力官员有不同的支出偏向,也肯定了晋升锦标赛理论中的官员激励机制,为深入理解政治集权、财政分权体制下的中国经济运行模式提供了一个新的视角^③。

龚翼也从财政支出结构的视角研究了地方官员更替的周期性规律,证实了两个重要的理论假说:一是地方官员的更替对财政支出结构存在明显的偏向,更替当年会显著增加经济建设支出和事业支出的比重,但从长期来看,随着任期增加,经济建设支出比重继续增加,事业支出比重没有明显变化,官员的支出偏好才真正显现出来;二是不同类型的官员影响不同,来自中央或外省的官员上任后对财政支出结构的改变程度更大,这也是官员异质性的表现。这项研究再次证实了官员政治因素对财政指标具有影响力的事实^④。

^① 吴敏、周黎安:“地方政府的政治预算周期再研究”,《经济学报》,2015 年 6 月第 2 卷第 2 期。

^② 高楠、梁平汉:“晋升激励、市场化与地方财政预算周期”,《世界经济文汇》,2014 年第 4 期。

^③ 张牧扬:“晋升锦标赛下的地方官员与财政支出结构”,《世界经济文汇》,2013 年第 1 期。

^④ 龚翼:《地方官员更替与财政支出结构偏向》,华中科技大学硕士学位论文,2010 年 12 月 11 日。

姚金伟、孟庆国与黄天航通过对 1978 至 2012 年间中国分省的全社会固定资产投资面板数据的考察发现,我国的政治经济周期是中央政府和地方政府行为默契的结果,在全社会固定资产投资指标上呈现显著的“三上二下式倒 U 型分布”的特征,即在官员五年的名义任期内,固定资产投资基本上存在着三年扩张、两年衰减的趋势。官员任期与固定资产投资之间的倒 U 型分布在 1978 年之后经历了从“M 型分布”到“S 型分布”再到“N 型分布”的三个阶段,这紧扣官员任期和交流等晋升逻辑,从全社会固定资产投资角度反映了我国政治经济周期不断发展和完善的过程^①。

周黎安、刘冲、厉行与翁翕对中央、省、市、县多层级政府之间围绕经济增长目标而“层层加码”的现象进行了系统研究,证实了该现象的普遍性和周期性。发现并证实:相对年轻的地方官员,更可能提出较高的目标增长率,在任期接近尾声时,官员也更可能提出较高的目标;而在任期和目标增长率之间则存在一个倒 U 型关系;上级政府的工作经历会减弱官员提出高增长率目标的激励,因为该官员可能与上级之间建立有非正式的联系^②。这为我们从官员个人特征角度考察周期性提供了启示。

1.2.3 研究现状小结

从既往研究文献的内容来看,有一些共同点:首先是在研究前提上,除陶然、姚洋等学者外,普遍都认可和接受经济增长绩效对地方官员政治晋升的重要甚至是决定性作用;其次是在研究内容上,大部分的文献都考察了官员更替、任期等政治因素和官员来源、去向、学历等个人特征对地区经济增长的影响,有部分还考察了对财政支出结构、固定资产投资甚至土地财政、保障房供给等方面的影响,从中发现了诸如官员更替年经济指标下滑、官员任期与地区GDP增速呈现倒U型关系等结论;再次是在研究范围上,大部分文献的样本时间范围都是在改革开放以后特别是1994年分税制改革之后,空间范围则主要聚焦在省级层面,市级的较少,县级的则基本没有;最后是在研究方法上,除部分文献专注于理论陈述外,大多数的文献都运用了经济学中的定量研究方法,通过统计分析软件实证回归模型并

^① 姚金伟、孟庆国、黄天航:“政治商业周期中的制度激励、外部冲击与官员晋升逻辑:基于 1978-2012 年中国分省面板数据的经验分析”,《公共管理评论(第十六卷)》,2014 年第 1 期。

^② 周黎安、刘冲、厉行、翁翕:“‘层层加码’与官员激励”,《世界经济文汇》,2015 年第 1 期。

加以稳健性检验。

同时，我们也发现了现有文献在研究内容和研究方法上的一些不足或未涉及领域：一是研究内容不够丰富，聚焦的因变量指标较为单一，将GDP作为考察目标的占了大多数，而对诸如财政税收等指标的考察很少，目前的研究基本只对财政支出结构进行过考察，对财政收入的规模、增速、结构等方面的考察还很少；二是研究范围过于庞大，许多文献都采集了全国所有省市的政治经济数据，这固然可以得到一些关于地区差异的有趣发现，但数据缺失、噪声、口径差异等问题更大，聚焦度不够可能使得研究结论无法有效推广应用；三是研究工具上普遍只采用Stata、SPSS、SAS、Eviews等统计软件中的一种，较少看到有同时运用两种以上工具进行回归分析和交叉检验的。

基于对国内外研究现状的分析小结，着眼于开拓新的研究领域，本文的研究即准备从财政收入增速这一被解释变量展开，而解释变量则主要采用这些文献中普遍采用的官员个人特征等政治变量，并将样本范围聚焦在作者自己生活工作的江浙地区，同时综合运用Stata和SPSS两个软件进行数据分析和回归检测，以期在财政收入增速与官员政治因素之间获得一些新的发现和研究结论。

1.3 研究设计

1.3.1 研究目标

从理论与经验层面，作为经济发展的重要指标，财政收入的变化应是多方面因素共同作用的结果，其中也包括非经济因素。显然，财政收入的变化既可能是正常的、自然的，也可能是非正常的、人为的。

本文的目标，即研究地方财政收入变化的非经济因素，即从地方领导人角度考察其对地方财政收入的影响。具体而言，拟分析地方主要领导人更替、任期、个人特征等对地方财政收入变化的影响。本文不欲对此影响进行价值评判，仅对此影响的发生及其程度进行事实分析。

一方面，通过回归分析，研究年度财政收入增速与市委书记更替及任期之间的关系，预计能发现更替年财政收入增速显著放缓和财政收入增速随官员任期先

升后降的倒U型规律,并加以实证检验。另一方面,在现有的文献中,Levitt(1996)、Jones和Benjamin (2005)都发现了官员个人特征对于解释经济增长具有显著意义。我们预计官员个人特征对财政收入增速也将具有一定影响,并通过回归分析加以实证检验。

其重点与难点,一是在于控制变量的选取,一方面是各类经济指标的采集和取舍,另一方面是任期、学历、来源等官员个人特征向量的选取和恰当定义;二是财政收入口径的确定,因为在这漫长的20多年中,经历过“地方财政收入”、“地方财政一般预算收入”、“公共财政预算收入”多种称呼与定义的调整,财政收入的计算口径有相同点也有不同处,且因年代久远及资料公开程度不一等原因,难免会低估或高估了某些数值。

1.3.2 研究方法

本文主要运用定量分析方法来进行实证研究,同时运用了文献分析方法。

首先,对近年来国内外经济和财税领域中与晋升锦标赛密切相关的经典文献,尤其是从地方领导人角度考察经济或财税收支情况的相关文献,进行较为全面的收集、检索、梳理和分析;

其次,通过搜集和处理人民网、新华网、名单网、古樵网、海纳百川论坛、人大经济论坛等公布的官员简历和《江苏统计年鉴》《浙江统计年鉴》《长江三角洲城市年鉴》等权威资料,构造了1995至2013年间江浙两省24个地级市128位历任市委书记政治变量和经济变量的面板数据;

再次,应用SPSS22.0统计软件进行基础数据的调整修正和描述统计,应用Stata14.0统计软件分析时间序列和截面数据相结合的面板数据模型,从市委书记的个人层面系统地定量考察对财政收入变动的影响。

1.3.3 数据采集

本文的样本是1995至2013年间江苏省13个地级市和浙江省11个地级市历任市委书记的个人特征数据及其相应的年度财政收入增长绩效数据。由于本文的被解释变量是财政收入的增长率,计算增长率后损失了1994年的数据,并且可采集到数据的最后一年是2013年,故实际的样本区间是1995-2013年。同时,对逐年

观察值数据的采集显示出了明显的优点，“城市-年份-增速”面板数据的样本量较大，回归结果较为稳健，并且可以控制城市期初的禀赋效应，即通过引入经济控制变量人均GDP，将地区发展水平纳入控制。

两省市委书记的个人简历及任职特征数据主要来自人民网、新华网、名单网，另有部分来自古樵网、海纳百川论坛、人大经济论坛，并与复旦大学陈硕副教授团队的“中华人民共和国地市级党委书记数据库（2000-2010）”进行了比对校正^①。19年间两省24个地级市共有128人次出任市委书记，对在一个公历年度内上任又离任的市委书记不予考察（如2011年上任又离任的无锡市委书记毛小平），因为此种情况可能仅是省委过渡性质的安排或其他原因造成，对地方财税走势难以产生足够影响。主要采集字段包括城市、年份、对应该年该市市委书记姓名、当年年龄、学历、来源类型等。

关于在任时间的计算方法，我们没有采用与Li and Zhou（2005）、张军和高远（2007）、王贤彬和徐现祥（2008）相一致的方法。他们的处理方法是：（1）对于在一年中的1-6月上任的官员，将当年记为该官员上任的第一年；（2）对于在一年中的7-12月上任的官员，将下一年记为该官员上任的第一年，而将当年记为上一任官员在任的最后一年；（3）对于在一年中的1-6月离任的官员，将上一年记为该官员在任的最后一年；（4）对于在一年中的7-12月离任的官员，将该年记为该官员在任的最后一年。而我们采用了更简单通俗、浅显易懂的计算方法，即：（1）若N年发生市委书记的更替，A离任，B上任，无论更替是发生在上半年还是下半年，都把N年记为B在任的第一年，而把N-1年记为A在任的最后一年；（2）当年上任并在当年离任的官员不予考察，即默认所有官员的任期都至少跨越两个公历年度，而无论实际在职月份是否超过12个月。

之所以考虑采用这种计算方法，是因为从现实情况来看，N年上任的市委书记N+1年初仍在任，对在年初的人代会上如何确定N年的财政收入统计数据已经能够发挥完全的影响力，而在N年离任的市委书记能对统计数据发挥影响的最后一年是N-1年。这种算法同样能确保每个官员的在任年数都是一个整数值，前后官员任职年连贯接续而且确保同一地级市每年在任的市委书记都是唯一确定的，保证了官员个人特征数据与年度经济财税指标数据的匹配。更重要的是，这使得我

^① 陈硕：“从治理到制度：央地关系下的中国政治精英选拔”，复旦大学经济系工作论文，2015年。

们下文将要设定的更替年虚拟变量代表的意义确定且唯一，即每个新任市委书记在任的第一年就是更替年。

本文的地级市经济财税数据，包括国内生产总值GDP、人均GDP、地方财政收入等，主要来自各年的《江苏统计年鉴》和《浙江统计年鉴》，另有部分来自《长江三角洲城市年鉴》，地方财政收入的年度增速则是在原始采集的年度数据基础上通过环比计算得到的名义增长率。

另有几点需要说明的是：

一是个别变量数据由于原始资料缺失，如连云港市2001年12月至2005年6月间任职的市委书记陈震宇、衢州市1995年5月至1998年3月间任职的市委书记沈雷，个人简历缺失，无法采集到特征向量，为保持数据连续性，进行了插值或取平均值处理。

二是因要计算1995年度的财政收入增速，必须采集1994年度的基数，故实际采集的数据中还包括了1994年各市的财政收入数据，但后期分析时1994年的数据不再进入模型。

三是江苏省2004年起将地方财政收入改称为地方财政一般预算收入，计算口径有所变化，我们对该年度的财税增速按照同口径进行了换算，保证了数据的平稳。2012年起虽又改称公共财政预算收入，但计算口径未变，故无需调整。浙江省财政收入计算口径历年来没有变化，不存在这个问题，也无需数据修正。

四是对几个较特别的地级市进行了处理，将2000年前的丽水地区直接看作丽水市，因为原始数据显示2000年设立地级市时经济、财税数据都没有明显的突变，故计算口径应是一致的；对泰州、宿迁两市，因为1996年才新设立，故能计算得到财税增速数据的第一年是1997年，损失了1995、1996两年的数据，这两个市的样本空间也比其他地级市相应要少两年。

1.3.4 变量设计

1、因变量

被解释变量为年度地方财政收入增速即本年相对上年的增长率，取百分号前的数字，并保留两位小数。

2、自变量

主要的解释变量有表示市委书记更替年的虚拟变量chan，当年有市委书记更替赋值1，没有更替赋值0。

3、控制变量

主要的官员特征控制变量有市委书记的在任年数及在任年数平方、年龄及年龄平方、学历、来源类型等，主要的经济控制变量有地区人均GDP等。

在任年数：用市委书记在任的第几年来表示，如2002年上任2006年离任的市委书记，2004年为其在任的第3年，在任年数赋值为3，在任年数平方赋值为9。

年龄：用官员在任当年的年龄来表示，如2002年上任的市委书记，上任时年龄为48岁，则2004年时为50岁，年龄赋值50，年龄平方赋值2500。

学历：本科及以下赋值1，研究生赋值0。

官员来源类型：从中央、外省或本省省级机关晋升的市委书记赋值1，本市晋升的市委书记赋值0。

地区人均GDP：单位为万元，并保留两位小数。

1.3.5 研究假设

根据前文所述，提出以下四个有待检验的研究假设：

1、从短期来看，市委书记的更替对地方财政收入产生明显影响，更替年的财政收入增速显著放缓，即更替年虚拟变量的系数显著为负数。

吴敏、周黎安的研究发现，党代会当年市本级政府增值税的增长率显著低于党代会后第三年，这与西方国家在选举年份官员有降税倾向的结果一致^①。我们也预计新上任的官员都有意在自己任职的首年将财税增速指标压低，一方面挤掉前任的水分，另一方面也给自己营造一个较低的起点，便于在未来几年展现出更高更快的增长。当然，挤掉财政水分也有一个限度，不是无限的压低，因为前任领导有的被提拔重用，有的调到省直部门，有的调到邻市担任主官，挤得太厉害会被视为拆前任的台，说不定会给现任小鞋穿，后续工作就难开展。

2、从长期来看，市委书记任期与财政收入增长率之间存在一个先升后降的倒U型关系。

王贤彬、徐现祥的研究发现，任期是上级治理下级官员的重要手段，任期过

^① 吴敏、周黎安：“地方政府的政治预算周期再研究”，《经济学报》，2015年6月第2卷第2期。

短，官员容易急功近利，造成短视性的行为；而任期过长，则会降低晋升预期，造成官员目标函数的改变，工作积极性降低^①。在其他条件不变的情况下，接近5年任期末的官员越可能追求高目标，因为此时的高姿态会给上级留下深刻的印象，而且若结束此届任期后晋升成功，则不必由自己来兑现当初的承诺，提出高目标的约束更少一些。对倒U型现象的另一种解释则可以从财政扩张的成本角度进行考虑，因为当期的财政扩张将成为下一期的财政成本，增加未来的财政压力^②，在达到财税增幅高峰后，随着基数变大，来年要实现同样的增幅需要对应完成更大的增收绝对量，无疑将带来巨大的压力，理性的市委书记此时将适当降低财政扩张的幅度，将增速放缓，由此进入下降周期。

预计这一关于市委书记任期与财政收入增长率之间倒U型的研究假设与王贤彬和徐现祥，张军和高远等考察发现的关于省委书记和省长任期与经济增长率之间倒U型关系的结论将具有相似的原理。

3、不同学历、不同年龄的市委书记对财政收入增速的要求不同，学历越高增速越低，年纪越轻增速越高。

学历越高的市委书记除拥有正规全日制研究生阶段教育经历外，普遍又接受过中央或省级党校的学习和深造，对中央倡导的逐步淡化GDP考核，更加注重生态保护、民生保障等综合指标体系考核的大方向预计会有更好的认同感和接受度，故其对单一财税增速指标的追求会低一些。

年纪越轻的市委书记，因其未来的仕途更长，职业前景激励更强，面对激烈的晋升竞争，更可能追求相对较高的增长目标。姚洋、张牧扬的研究发现，地市级官员的晋升概率在53岁之后逐渐下降，到了60岁则必须退休^③，我们同样也猜测年龄偏大的官员晋升激励也会更强，因为他们必须争取尽快晋升以避免被迫退休，因此对财税增速的要求也会比较高。整体而言，年龄和财税增速之间可能存在一个正U型关系。

4、不同来源类型的市委书记对财政收入增速的影响不同，外来的市委书记比本土晋升的市委书记对增速的要求要低一些。

按照来源的不同，我们将市委书记分为中央、外省或本省省级机关晋升以及

^① 王贤彬、徐现祥：“地方官员来源、去向、任期与经济增长——来自中国省长省委书记的证据”，《管理世界（月刊）》，2008年第3期。

^② 高楠、梁平汉：“晋升激励、市场化与地方财政预算周期”，《世界经济文汇》，2014年第4期。

^③ 姚洋、张牧扬：“官员绩效与晋升锦标赛——来自城市数据的证据”，《经济研究》，2013年第1期。

本市晋升两种类型。官员的来源不同，意味着个体工作经历和经验上的差异，也可能包含了不同的政策选择偏好。例如，从省里调任来的市委书记相比本市晋升的市委书记可能更好地理解贯彻省委省政府从全局出发的政策用意和战略部署，而本市晋升的市委书记，则可能经历过乡镇长、乡镇书记、县区长、县区书记、市长等本土重要岗位的层层历练，对当地的实际情况更为了解和掌握，对地方感情深厚，迫切希望引领当地发展。另外，来自省里的市委书记，可能因拥有更多的渠道熟悉掌握上级对自己的看法和评价，与上级建立有非正式的联系，所以对财税绩效的追求没有那么强烈，平均而言绩效要比本土晋升的市委书记低一些。也就是说，在担任现职之前在上级部门工作的经历会减弱提出高增长目标的激励，毕竟作为考核方的上级更了解该官员，而本土晋升的市委书记则更加重视向上级呈现财税增速这一可量化的成绩，对此政绩指标的追求更为强烈。

1.3.6 论文结构

本文余下部分的结构安排如下：

第二章是关于地方官员与地区财政收入之间关系的阐述，说明本文考察的出发点和用意；

第三章是对分税制改革以来江浙两省财政数据和市委书记变迁情况的描述性统计；

第四章是实证检验部分，介绍模型、报告回归结果和稳健性检测结论；

第五章是本文的结论和建议。

1.4 创新与不足

1.4.1 主要创新

1、过往的研究大多集中于省级领导层面，数据采集相对方便，而本文将数据采集下沉到地级市领导层面，增强了课题的挑战性和可研究性。另外，江浙地区历来是我国经济发展的先进地区，地方官员在推动经济发展方面也拥有相比内地更为丰富的经验和措施，江浙两省省内经济发展又都存在着地区不平衡性，以

这一区域的地级市市委书记和城市经济指标作为考察对象将能得到更为丰富的研究发现，这也是之所以选取江浙地区的原因。

2、过往的研究论文大多集中于探讨 GDP 等国民经济指标与官员政治变迁的关系，模型中的因变量通常是 GDP、人均 GDP 等经济指标，而本文将视角聚焦于财政收入绩效与官员政治升迁的关系上，除了沿用过往研究关注官员个人特征向量这一传统外，重点将财政收入的年度增速作为因变量进行考察，目前还鲜有人研究过这一领域。

3、过往的研究大多关注官员晋升的影响因素，不过，对于地市级以上级别的官员而言，“晋升”本身是个主观性很强的概念，对其定义很多学者也有各种不同的方法，评价标准的不统一难免会得出各自不同的结论，所以本文避开政治经济周期与官员晋升关系这一热点领域，而是转而将视角聚焦于官员的“更替”上。因为“更替”的定义标准是明确的，只要当年有领导变动，则该年度就可记为“更替年”，客观准确，通过模型推导出的结论也更有说服力和可信度。

4、本研究加入官员个人特征向量，从个人角度出发考察对财税指标的不同影响，目前还没有类似的研究文献，因而本研究可以对政策制定、官员任免等提供一些可供参考的指导意见，丰富了现有文献。这也是本文的一个创新之处。

1.4.2 可能不足

1、目前仅考察了市委书记，而对市长没有进行考察。虽然有理由相信在目前中国党政分工的政治体制下市委书记比市长拥有更大的决策权力，对当地经济的影响也更大，但市长作为具体决策执行层面的首要领导，对实际的政策执行效果应当也具有一定的影响力，这有待进一步的研究。

2、即使确实如本文实证分析所证实的那样，存在地方官员对财政收入周期的影响，但其影响的路径和途径或许并没有我们想象的这么简单和直接，其中的复杂机制仍然是一个有待探索和揭开的暗箱。

3、以往研究侧重考察本级及以下层级地方政府加总到本级后的指标额总数，而本文采集到的数据是否也是加总数？还是仅地市级本级的数据？因为可能只有后者才是地级市市委书记能够真正施加影响的部分。

第二章 地方官员与财政收入

2.1 考察财政收入指标的出发点和用意

2.1.1 官员政治因素对财政收入增速变化产生影响

1994年分税制改革后，虽然中央加强了政治集权，但经济与财政方面的分权化也提高了地方领导人影响政府财政预算的能力，地方官员仍旧拥有足够的权力与影响来形成政治预算周期。因为第一，分税制改革从未将地方政府开支的权力重新收拢；第二，中央政府不断增长的补助并未消解地方预算开支的自主权；第三，财政开支的分权化从未促进公众参与度和地方预算透明度的提高^①。

从理论上讲，税收决定着财政收支的规模。但在我国目前的财政税收状况下，却是财政支出规模反过来决定着税收收入计划。由于财政支出的刚性，税收收入计划也演变成刚性任务，且逐年按上年基数的一定比例递增，带来一系列负面效应^②。地方政府制定的税收增速常年超越实际经济增速，给税务部门科学分析决策也带来了非常大的困难，经济决定税收原则受到重大挑战。可以说，当前的税收收入计划仍然是服务于政绩最大化的。

那么，所谓的“财政收入政绩化”是否客观存在？在正常的经济形势变动因素外，究竟有哪些政治因素在左右着财政收入指标的波动？这些疑问都成为了我们考察的目标，也是这篇论文聚焦和讨论的主要内容。

2.1.2 地方财政收入任务完成情况决定官员前途

财政收入任务不光是一项经济任务，更是一项政治任务，地方各级财政税务部门，从市财政局税务局、区县财政分局税务分局到乡镇财政所税务所，无一不

^① 张友浪：“县长花钱的学问：别花得太早，也别花得太晚”，微信号“政见”，2015年6月24日。

^② 金国军：“浅议税收收入任务化对征管工作的负效应”，《广州财政会计》，2002年第3期。

把财政收入任务的完成情况列为年度目标考核的第一大项。

如陶然（2010）所述，20世纪90年代中后期在市、县范围内开始推行与官员“晋升锦标赛”理论挂钩的“地方党政领导班子的综合目标责任制考核”，财政收入绩效作为综合目标责任制考核中的重要内容，与官员政治提拔紧密挂钩^①。无论是市、县还是乡镇层级，在许多地方，财政收入任务的完成好坏，不光直接决定干部个人工资奖金等物质待遇的高低，同时也影响到干部个人的仕途前景，因完不成财政收入任务而被迫换岗、责令辞职的报道时有耳闻。如，贵阳市财政局在顺利完成2008年收入任务后，得到了市政府办公厅的财政奖励批文：“对奖励分配标准作如下明确：局长奖励4万元，副局长每人奖励3.2万元；协税护税奖励控制在10%以内；其他人员的奖励范围及标准由你局自定”^②。无锡市人民政府曾于2009年初发文专门制定了《无锡市财政收入考核管理办法》，“将考核奖励与各地区、各征收部门收入增幅、征管质量以及为壮大市本级财力所作贡献挂钩，物质奖励与精神鼓励相结合”，将考核目标明确表述为“各地区地方财政一般预算收入增幅确保超苏南五市平均水平；国税、地税和财政部门征收地方财政一般预算收入增幅确保超苏南五市平均水平（省财政厅公布口径）”，同时也明确了惩罚措施，“各征收部门未完成政府非税收入目标任务的，一律不得参与评奖”，“如发现有不严格按财政体制规定的收入范围和级次入库；财政收入该征不征、故意混库；隐匿转移财政收入；收入不及时解缴入库；以及其他违反《预算法》等相关法律法规行为的，除按照规定纠正处理外，参照‘减免视同支出’办法，原则上给予扣减与违规额度相等的征收业务经费奖励补助资金的处罚”^③。绍兴市财政局也曾专门制定了《绍兴市财政地税系统2014年度绩效管理考核办法》，其中“收入任务”这一指标在百分制中占到18分，远远大于其他指标，同时明确考核对象为“各区、县（市）财政局（地税局）”，并给予强大的组织保障，“市局成立绩效管理领导小组，领导和组织开展绩效管理工作，由市局主要领导任组长，其他局领导任副组长”^④。诸暨市政府对非税收入专门制定了《诸暨市政府非税收入征收管理考核办法》，“当年非税收入超年初收入预算，原则上可

^① 罗党论、余国满、陈杰：“经济增长业绩与地方官员晋升的关联性再审视——新理论和基于地级市数据的新证据”，《经济学(季刊)》，2015年4月第14卷第3期。

^② 筑府办发[2009]27号《贵阳市人民政府办公厅关于对市财政局超额完成目标任务兑现专项奖励的通知》

^③ 锡政发[2009]12号《无锡市政府关于印发无锡市财政收入考核管理办法的通知》

^④ 绍市财办[2014]10号《绍兴市财政地税系统2014年度绩效管理考核办法》

作为收入来源列入下年度部门预算安排支出”，“完不成非税收入征收预算的单位，按未完成征收预算额的15%扣减结转指标或下一年度公用经费”，年末“评出10个非税收入征收管理先进集体和若干非税收入征收管理先进个人，予以表彰奖励”^①。

可见，在中国当前的地方政绩考核机制中，上级对下级完成财税指标情况的考核始终是重中之重，直接决定着领导干部的政治地位和经济待遇，因此也完全可以解释各级地方领导对财税指标如此重视的原因。

2.1.3 税收任务下官员自利行为的经济学解释

作为西方经济学理论大厦赖以建立的基础，“经济人”假设自19世纪中叶出现后不断发展完善，20世纪60年代，公共选择学派的布坎南等人将经济人假定引入对政治行为的分析之中，认为政治领域中的官员也是追求效用最大化的“经济人”。地方官员为完成税收任务而采取的自利行为，实际上是追求包括政绩、升迁、福利等自身利益最大化所采取的行动。税务官员一方面要肩负法律赋予的依法治税、打击违法，营造公平税负环境的使命，另一方面要完成上级机关或当地政府下达的必须完成一定数额税收任务的政治命令，但现实中这两者常常难以平衡。因为一个地方的税源因自然禀赋等条件限制，其规模和增速基本是有规律可循的，而上级的税收任务却往往是在缺乏对税源充分分析的基础上，出于与邻近地区竞争的目的而制定的，后者大于前者时，作为理性“经济人”的官员，必定会在渴求政治升迁、提高经济待遇、赢得同事尊重、体现自身价值这些目标的驱动下做出最大化的理性选择。通过比较不难发现，以完成税收任务为中心工作，成本是只需冒着一定的道德风险，收益是不但迎合上级机关和本级政府，而且实现了官员自身利益最大化；而如果为了纳税服务更好、依法治税水平更高而耽误了税收任务的完成，则不但职位不稳，待遇也受影响，风险更大。这也正是地方政府能够利用税务机关实现非正常税收入库的重要原因，双方可以说都是心知肚明、配合默契。

^① 诸财综[2014]143号 《诸暨市政府非税收入征收管理考核办法》

2.2 地方官员影响地方财政收入的途径和渠道

2.2.1 财税控制因素

1、税法赋予了地方政府制定地方性法规条例的政策空间

各地出于招商引资等目的，纷纷制定具有地方特色的税收优惠政策。这些减免税政策通常是为某一地区某一时段某一类型纳税人专门打造的，固然在一定程度上有照顾纳税人利益的现实需要，但同时也迎合了地方政府收入调控的需求。比如，一些地方为了吸引实力雄厚的台商，在税收方面早已突破两免三减半的企业所得税优惠政策底线，甚至承诺给予十免十减半的优惠^①。税收优惠的存在对收入任务形势较好的地区来说，可以起到减缓税收收入库控制税收增速的作用，而与之相反的是，收入任务形势较差的地区，税收占地方财政收入的比例普遍较低，通过临时颁布地方性政府规章条例甚至仅靠内部文件，依靠更多地方性基金费等非税收入的设立和征收同样能帮助增加财政收入提高增速。

2、违反税收法律法规的现象屡禁不止，不实收入大量存在

在经济发达地区，任务很容易完成，地方领导在确保政绩考核中绝对领先的同时，就有可能有意去压低当年的增长率，采取诸如违规审批缓缴税款等行政手段裹挟企业延迟申报，一方面控制住本年的总额，意味着制定下一年目标时环比参照的基数不会太大，另一方面，本属当期的税源以各种形式隐藏沉淀下来，以便在未来收入形势不好的年份集中释放，确保增长目标的实现。这相当于赋予了地方领导可在一定程度上不必过多考虑现实经济发展和税源状况而进行随机应变的策略选择，以确保顺利达成个人政绩目标的能力。

在经济不发达地区，实施藏税控税等政策选择的机会自然少很多，在税源基础薄弱，增长点有限的不利形势下，地方官员为了在晋升锦标赛中不落后，往往会默许下级采取诸如预缴税款、空转税款、集资缴款、贷款缴税、担保缴税、混级混库、收过头税、虚收空转等不规范手段来虚增税收总量。同时，在财税总量无法和发达地区相媲美的情况下，巧妙地追求财税增长的速度百分比，同样能做出漂亮的政绩。

^① 周黎安：《转型中的地方政府：官员激励与治理》，上海，格致出版社、上海人民出版社，2008年，第240页。

当前，虚开发票、财政返还等层出不穷的财税造假手段仍大量存在。例如，以各地政府的资产公司、城投公司的名义签订一个虚假的建筑合同，造价1个亿，然后以此合同到当地地方税务局开具建筑业发票，产生的300多万地方税收由城投公司支付，税款最终入国库成为地方财政收入，而这部分财政收入又通过政府回流到属下的资产公司、城投公司，形成循环往复，虚假的财政收入就制造出来了。又或者成立两家国资公司，各自都仅有土地资产，之后发生一笔土地交易而产生税款入库，两家公司通过账面交易其实没有实现任何财富增值，但钱从政府的左口袋转到右口袋，由此虚增税收^①。

原预算法规定预算审查重点是收支平衡，并要求预算收入征收部门完成上缴任务，这容易导致两种极端：一是在经济增长放缓时，为完成收入任务而收过头税，造成经济雪上加霜；二是在经济增长过热时，为不抬高基数而应收不收，造成经济持续升温。为确保收入预算从约束性转向预期性，2015年1月1日起实行的新预算法要求各级预算收入的编制，应当与财政政策相衔接，与经济和社会发展水平相适应，各级政府不得向预算收入征收部门和单位下达收入指标；通过强调依法征收、应收尽收，有助于避免收过头税等行为，增强政府“逆周期”调控政策效果^②。这也从一个侧面证实了原预算法实行期间，“放水养鱼”或“寅吃卯粮”等现象是客观存在的。

3、行政性增收命令扭曲税收自然增长规律

年初为实现“开门红”，半年度为实现“双过半”（时间过半，任务过半），年末为使年度财税指标尽力超越同级竞争对手，晋升锦标赛下的各级政府在岁末年初等重要时点普遍会对税务部门提出临时“追加税收任务”的要求。因名义上“垂直管理”的税务部门实际上仍然在人财物等诸多方面受制于当地政府，往往迫于无奈与地方政府结成利益共同体，接受政府追加税收任务的软性行政命令，无论是通过释放留存税款还是通过挖潜增收等手段，税务部门最终基本都能完成追加目标，也使得这一手段成为地方政府在晋升锦标赛中长期依赖并惯性使用的重要调控手段。但无论是在经济发达地区还是经济不发达地区，这一行为都造成可征税源与实际经济发展状况不成比例，扭曲了税收增长的自然规律。

^① 引自新浪博客：“一张图看懂地方经济数据造假：至少有五种手段”，2015年5月26日，http://blog.sina.com.cn/s/blog_48ce56850102vstk.html。

^② 楼继伟：“认真贯彻新预算法，依法加强预算管理”，《人民日报》，2014年9月1日。

4、不规范非税收入的存在造成地区间财力的不平衡

地方政府取得财政收入的来源除了营业税、房产税、土地使用税等正税收入外，还有各种地方费、基金等预算外非税收入，即所谓的“杂税”。地方政府在无法通过正常合法的渠道取得足额正税的情况下，为了平衡地方财政预算，满足地方政府财政支出的需要，会通过颁布行政性法规，利用收取各项政府性基金、行政事业性收费等不规范的筹资方式参与社会财富分配，导致非税收入大量存在，造成地方政府取得收入行为的不规范。一般而言，正税在财政收入中的比例越高越好，非税收入的比重越大说明地方财政对非税收入的依赖度越大，当地的税收环境也更为恶劣，因为除了缴纳正常的税收外，纳税人还需要负担较大比例的非税收入。

2.2.2 统计数据造假

如周黎安等所言，各级地方官员在经济增长目标竞争阶段迫于竞争压力必须报出一个较高的数值，在实际增长竞争阶段还必须制造足够的“惊喜”，即尽可能超额完成目标增长率，这迫使地方官员在增长率低于预期的情况下可能不惜“铤而走险”，为数据注水^①。

以昆明 2015 年的 GDP 数据为例，2016 年 1 月 13 日，时任代市长王喜良在昆明市第十三届人民代表大会第七次会议上作 2016 年昆明市政府工作报告时，公布的数据是——初步预计，全市地区生产总值完成 4000 亿元、增长 8%。但一个月后的 2 月 17 日，昆明市统计局发布的《2015 年 1-12 月昆明市国民经济主要指标》显示，昆明市 2015 年全年的 GDP 为 3970 亿元，比市长所说的少了 30 亿元。由于统计工作耗时较长，政府工作报告的数据只是预估，而昆明市统计局稍晚公布的才是精确统计后的正式数据，所以两个数据有出入也很正常。但问题在于以前也出现过数据出入，但并没有 30 亿元这么大。比如李文荣在 2015 年政府工作报告中提出的 2014 年 GDP 预计数字是 3710 亿元，而后来正式发布的精确数字是 3712.99 亿元，差距不到 3 亿元。从 3 亿元到 30 亿元，误差扩大了 10 倍，这不像是统计学家得出的结果。从增幅来看，30 亿元意味着将近 1% 的变化，

^① 周黎安、刘冲、厉行、翁翕：“‘层层加码’与官员激励”，《世界经济文汇》，2015 年第 1 期。

精确统计数字少了 30 亿元，则 GDP 增幅应该是 7.2% 而不是 8%，这一增速的高低变化足以决定昆明与南昌在全国省会城市中的排名。更进一步的推算发现，在 GDP 实际增幅超过 10% 的经济过热年份，官方公布的 GDP 增幅都比推算出来的结果要小。尤其是 2012 年，GDP 实际增幅高达 20%，但官方公布的增幅只有 14.1%^①。

多年来，地方 GDP “总量大于全国，增速高于全国” 的统计乱象一直引发公众质疑。国内权威媒体曾披露，2012 年国家统计局公布的全国 GDP 总量为 51.93 万亿元，而将全国各省公布的核算 GDP 加起来，其总量为 57.69 万亿元，整整多出 5.76 万亿元，相当于一个广东省的经济总量^②。另据报道，2013 年黑龙江省黑河市虚报项目投资 19 亿元，按当年统计公报披露的 223 亿元年度项目投资总额计算，注水比例达 8.5%。一些基层官员反映部分经济数据造假严重，不仅是 GDP 增速、投资、消费和进出口等数据，甚至连城乡居民收入、棚户区改造等数据也被篡改^③。地方统计数据注水量之大，由此可见一斑。

这种数据相互矛盾现象的出现，固然有基础资料不全、重复统计和数出多门等原因，但“数字出官，官出数字”的扭曲政绩观才是其深层次原因。就全国范围而言，这种数据造假并非东北一地的特例，更有专家指出，这种造假压力还随着政府层级向下而不断加大，被戏称为“上级压下级，层层加码，马到成功；下级哄上级，层层掺水，水到渠成”。

统计数据失真，统计部门固然难辞其咎，但我们更应该注意到地方政府官员这一数据造假的最终受益者。地方官员为了追求所谓的政绩，也为了任内尽快提拔，拼命在数据上动脑筋而不求实干，更有甚者直接授意统计机构、统计人员或者统计调查对象篡改统计资料。2007 年时，垂直化管理风潮曾触及到统计部门，但因各种原因最终只进行了一半，仍然延续了依靠地方政府层层上报宏观统计数据的工作方式，数据失真的病根并未根除。统计部门因干部任免权限仍在属地，不得不服从于当地领导的长官意志，对造假现象往往睁一只眼闭一只眼，有的甚至“为虎作伥”。

尽管深知注水数据的危害性，但迫于地区竞争、考核压力和升迁冲动，地方

^① 引自搜狐网公众平台：“再看昆明的 GDP 数据造假”，2016 年 3 月 8 日，<http://mt.sohu.com/20160308/n439719228.shtml>。

^② 罗浩声：“统计数据造假，病根在哪？”，《宁波日报》，2015 年 12 月 14 日。

^③ 引自搜狐网公众平台：“东北一个县的 GDP 规模超香港 你信吗？”，2015 年 12 月 13 日，<http://mt.sohu.com/20151213/n431107620.shtml>。

官员最终还是硬着头皮去“层层分解指标、人人摊派任务”。无论上级下达什么指标，都没有“不可能完成的任务”。破窗效应下，地区之间还会形成相互攀比，造假地区得了各种好处且没受到惩处，还未造假的地区自然也会跟着仿效，如此恶性循环。

助长统计数据造假之风的另一个重要原因是违法成本不高、惩治力度不大。《统计法》实施三十余年来，因数据造假受处理的最高级别官员也只是县处级。这就给各级地方官员一种暗示，似乎在统计数字上动动手脚并不会付出太大的成本，无论是凭空捏造、多报虚报，还是瞒报谎报、少报漏报，被查到也最多被视为干部工作作风不踏实而最终不了了之。这种惩处乏力、失之于宽的氛围，姑息纵容了数据造假之风的盛行。

财政领域统计数据的造假问题同样值得我们高度重视，通过统计数据的造假，地方官员同样能对地方财政收入数据产生重大的影响和改变。例如，某省2012年统计公报显示，当年该省财政收入增长60.4%，但比对2011、2012两年财政收入绝对值后可以发现，其实际增长率仅为17.3%^①。又如，辽宁省岫岩满族自治县，2013年虚增财政收入8.47亿元，超过同年实际财政收入的127%^②。安邦研究团队的调研显示，在不合理的考核指标下，地方政府在GDP数据、财税收入、投资等多个领域都存在造假。比如，不少地方2014年的财税下滑严重，一些地方已经出现了负增长，但为了面子好看，在统计口径、比较基础等多个方面进行了调整，还有的地方干脆就直接调数字^③。

种种财税造假行为的出现，归根到底源于政绩考核制的驱使。一些地方政府领导下达税收任务时不顾实际，数额年年递增；考核基层干部时，片面强调税收增幅，却不问资金来源，结果必然使得下级投其所好，弄虚作假^④。统计工作则长期受到行政干扰，失去较强的独立性和客观公正性，最终将统计数据演化成地方官员的一张成绩单。例如，一位曾在基层挂职的县领导坦言，有次市里开会谈到财政增收问题时，有领导很严肃地说：“预定的财政增收任务是一定要完成的，

^① 引自财经网：“地方经济数据造假：靠虚假土地交易‘制造’税收”，2015年5月25日，<http://money.163.com/15/0525/14/AQFHP7UQ00253B0H.html>。

^② 引自环球网财经频道：“东三省经济数据造假惊动中央 官员：当初吹太高”，2015年12月11日，<http://finance.huanqiu.com/zcjd/2015-12/8156613.html>。

^③ 引自网易新闻兰州晨报：“过去几年中国经济数据造假严重”，2015年3月5日，<http://news.163.com/15/0305/01/AJTJ5TU200014Q4P.html>。

^④ 李兴文：“地方数据造假隐忧：财政收入虚报率超过30%”，《半月谈》，2012年第23期。

如果完不成，请提前说，我们立即换人，自然有人能干。”基层地方官员在如此的权力高压下，为了保住自身职位，必定被逼得变本加厉地违心造假，并将压力层层向下传导^①。从更高的层面上来看，由于统计数据的失真，真实反映客观经济发展情况的能力大大减弱，对决策部门研判宏观经济形势造成很大的干扰。

基于目前我国地方官员与财政收入数据的现实，本论文的实证研究部分将试图揭示官方财税统计数据与官员更替、任期及个人特征之间可能存在的一些规律。

^① 李兴文：“地方数据造假隐忧：财政收入虚报率超过 30%”，《半月谈》，2012 年第 23 期。

第三章 江浙两省财政和官员情况概述

3.1 地级市行政区划的历史变迁

截至2013年底，江苏省共有南京、无锡、徐州、常州、苏州、南通、连云港、淮安、盐城、扬州、镇江、泰州、宿迁共13个地级市，其中泰州市和宿迁市分别于1996年8月和7月成立，故1995年时江苏省实有地级市11个。

截至2013年底，浙江省共有杭州、宁波、嘉兴、湖州、绍兴、舟山、温州、金华、衢州、台州、丽水共11个地级市，其中2000年前丽水地区为行署建制，2000年7月19日撤销行署建制，设丽水市，故1995年时浙江省实有地级市10个。

3.2 国内生产总值及财政收入变化情况

地方财政实力的增强主要源于当地经济社会的发展，带动更多地方税收的入库。贾康、苏明等人研究分析了我国财政收入高速增长的原因，将其归纳为经济发展、价格、税收征管、临时政策四大因素^①。周忠辉比较分析了税收、GDP、全社会固定资产投资、就业人数等变量对财政收入的影响，发现财政收入主要取决于税收和GDP两个因素^②。欧阳华生从总量和结构两方面对江苏省的财政收入进行分析，认为江苏财力的夯实得益于经济实力的增强^③。

自1994年分税制改革以来，处于长江三角洲这一全国经济发达地区的江苏省和浙江省充分发挥自身优势，国内生产总值GDP和地方财政收入都得到了长足的增长，详情如图1。

江苏省内地级市的国内生产总值由1995年的5134.84亿元增长到2013年的61242.56亿元，18年间的年均增长率达到14.76%；浙江省内地级市的国内生产总

^① 阚跃：“影响江苏省财政收入因素的主成分分析”，《江苏经贸职业技术学院学报》，2013年10月。

^② 张明艳：“河北省财政收入影响因素分析”，《金融教学与研究》，2012年4月。

^③ 阚跃：“影响江苏省财政收入因素的主成分分析”，《江苏经贸职业技术学院学报》，2013年10月。

值由1995年的3766.1亿元增长到2013年的37476.97亿元，18年间的年均增长率达到13.62%。江苏省内地级市的地方财政收入由1995年的164.22亿元增长到2013年的6012.52亿元，18年间的年均增长率达到22.14%；浙江省内地级市的地方财政收入由1995年的109.22亿元增长到2013年的3521.31亿元，18年间的年均增长率达到21.28%。可以发现，两省财政收入的增速都远大于GDP的增速。

从人均GDP来看，江苏省内经济总量第一位的苏州市，人均GDP由1998年的21733元增长到2013年的123209元，年均增幅达到12.26%；浙江省内经济总量第一位的杭州市，人均GDP由1995年的12797元增长到2013年的118589元，年均增幅达到13.17%。

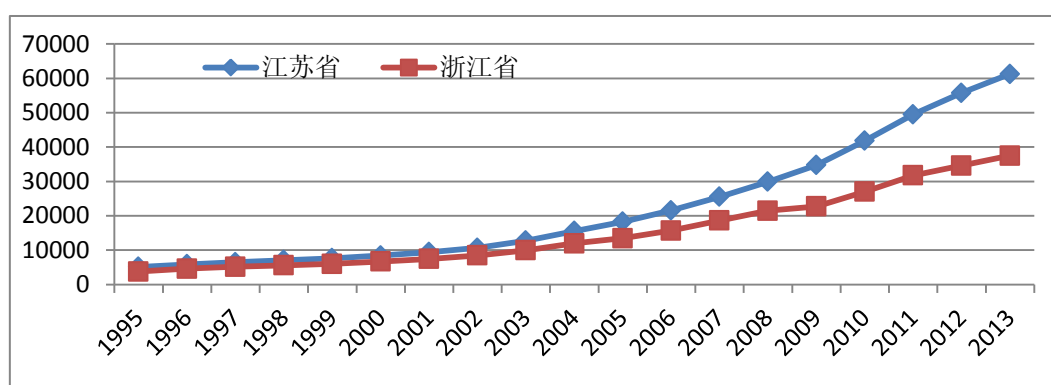


图 1 江浙两省地级市历年GDP增长图 (单位: 亿元)

3.3 地方官员特征情况

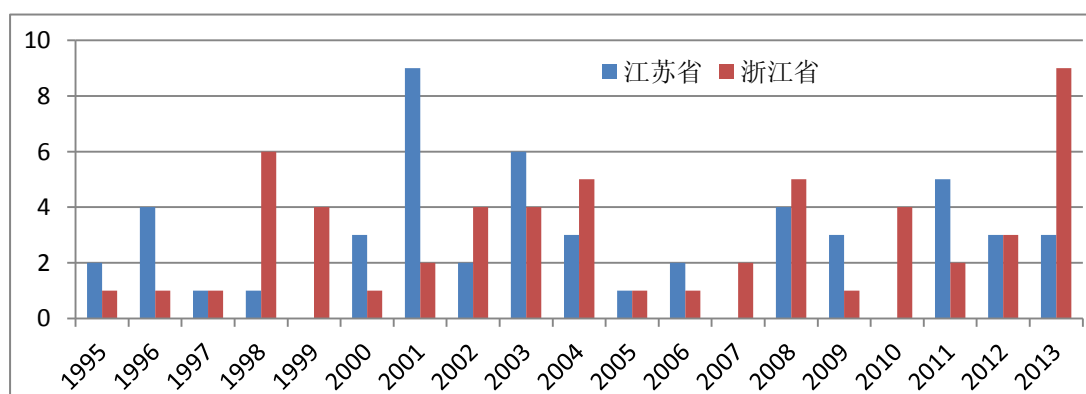


图 2 江浙两省历年更换市委书记的次数

如图2所示，1995-2013年间，江苏省共计更换地级市市委书记52人次，浙江

省共计更换地级市市委书记57人次。江苏省集中更换市委书记的高峰出现在2001年、2003年、2011年、1996年，分别有9次、6次、5次、4次。1994年12月召开省第九次党代会，之后的两年共有6个城市的市委书记更替；2001年11月召开省第十次党代会，当年市委书记更替达到9个之多，党代会效应明显；2011年召开省第十二次党代会，当年市委书记也有5人次的更替，出现一个高峰。类似的情况也出现在浙江省，该省集中更换市委书记的高峰出现在2013年、1998年、2004年、2008年，其中2012年召开省第十三次党代会，此后的一年全省11个地级市中有9个更换了市委书记；1998年召开省第十次党代会，当年超过一半城市更换市委书记；而2002年省第十一次党代会和2007年省第十二次党代会当年及之后一两年内也出现了市委书记调整的小高峰。综合两省情况来看，市委书记职位调整的时点基本都围绕着省党代会的召开，在非党代会相关年份，市委书记的调整很少，保持了相对的稳定，例如江苏省在1999年、2007年、2010年都没有更换过任何一个地级市的市委书记。

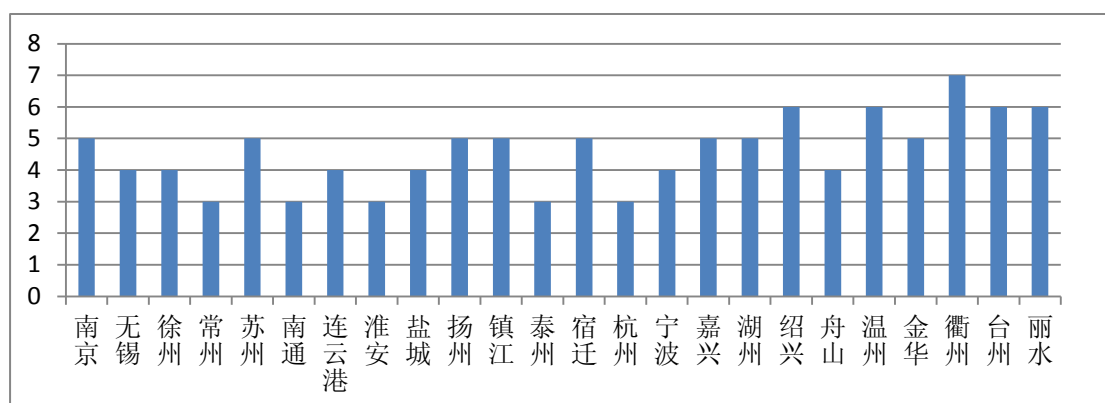


图 3 江浙两省24市19年间更换市委书记的次数

如图3所示，从具体城市来看，1995-2013年间，更换市委书记频率最高的几个城市衢州、绍兴、温州、台州、丽水都属于浙江省，频率最低的几个城市常州、南通、淮安、泰州都属于江苏省。这19年间，浙江省的每个地级市平均更换市委书记5.18次，即平均3.67年出现一次更替，而江苏省的每个地级市平均更换市委书记4次，即平均4.75年出现一次更替。可以发现，江苏省的地级市数量虽然多于浙江省2个，但干部调整的频率却明显低于浙江省，市委书记的预期任职年数更接近党政领导干部一届5年的任期^①，保持了更好的稳定性。

^① 中共中央办公厅 2006 年印发《党政领导干部职务任期暂行规定》，明确党政领导职务每个任期为 5 年。

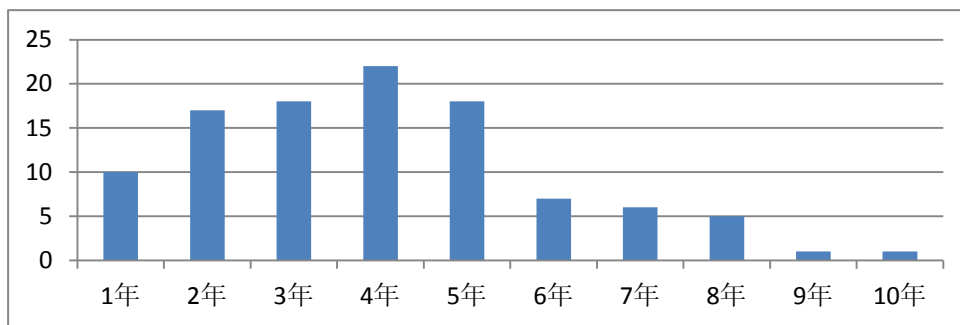


图 4 江浙两省市委书记实际任期与人次对应图

既有研究显示，对于地市级官员，2003-2008年间全国3035个地级城市（地区、州、县、盟）的市委书记和市长的平均任期为2.58年^①，2006-2009年间全国236名市级干部（新疆、西藏和海南除外）的平均任期为2.62年^②。据此推测中国各级官员实际的平均任期在3年左右，在名义任期的第4、5年就面临着调整。那么江浙两省官员中的地级市市委书记的实际任期情况又如何呢？

图4横轴代表市委书记的实际任期，可以看出，任期3至5年的最多，任期9年（常州2003-2011年市委书记范燕青）和10年（杭州2000-2009年市委书记王国平）的分别只有1人，平均任期在4.18年左右。从上任年龄和离任年龄来看，上任年龄最小的是43岁（2005年上任的无锡市委书记杨卫泽），上任年龄最大的是57岁（2012年上任的连云港市委书记李强），离任年龄最小的是46岁（2002年离任的连云港市委书记王国生），离任年龄最大的是60岁（2013年离任的苏州市委书记蒋宏坤）^③。可以发现，江苏省对地级市市委书记任用的年龄范围更为宽广，从最年轻的43岁到最年长的60岁皆有，这或许与江苏省内各城市间经济发展水平差异度相对较大，故对不同年龄层次官员的执政经历与不同特点的要求更为丰富有关。

^① 刘佳、吴建南、马亮：“地方政府官员晋升与土地财政：基于中国地市级面板数据的实证分析”，《公共管理学报》，2012年第2期。

^② 钱先航：“官员任期、政治关联与城市商业银行的贷款投放”，《经济科学》，2012年第2期。

^③ 按照党和国家现行政策规定，担任厅局长一级的干部的离休退休年龄一般不超过60周岁。

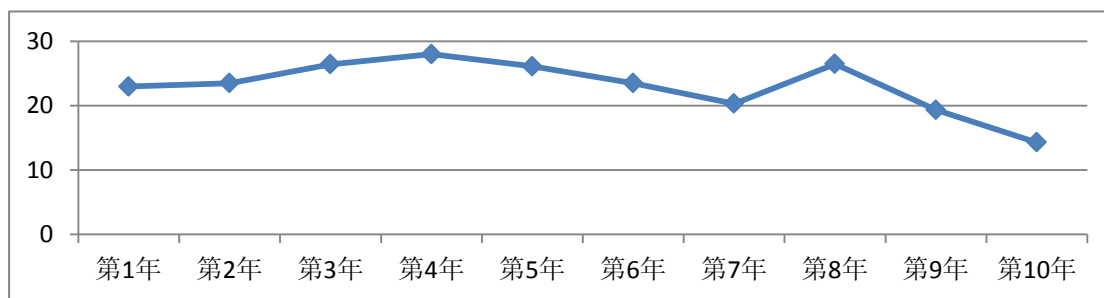


图 5 江浙两省市委书记在任第N年的平均增速（单位：%）

图5横轴是官员在任的第N年，其中 $N=1, 2, \dots, 9, 10$ ，纵轴代表所有官员在任第N年时的财政收入增速的算术平均值。从图形趋势上看，上任第1年表现不佳，这可能是因为市委书记新到任，需要熟悉环境或无意提出较高的增速目标，第2年表现上升，是熟悉环境、逐步进入工作状态的表现，第3年增速继续上升，说明市委书记已经较好地进入了工作轨道，无论主观上想出政绩还是客观上更为成熟，都推动了财政收入的快速增长，到第4年的时候增速达到顶峰，这很有可能是因为平均5年一次的换届选举即将来临，市委书记有迫切追求会前一年财税政绩的需求，到第5年时，增速仍在高位，但已开始下降，第6、第7年时持续滑坡走低，可能与这两年缺乏有效的外在激励有关，意味着官员若未被晋升而留任的话，会进入一个调整期，直到任期的第8年，因临近退休年龄或再次看到换届晋升的希望，已在该市委书记岗位上耕耘8年之久的老书记们愿意放手一搏，追求最后晋级的可能，此时的高增长也能给上级留下深刻的印象。最后，在任第9、第10年的市委书记，已经基本失去升迁可能，面临退休，无意提出较高的目标，财税增速显著偏低。

以上图形分析初步表明，平均而言，市委书记在任期间的财税增速绩效呈现出倒U型的特征，增幅高峰介于4至5年间，这或许正是官员的最佳任期，过短或过长可能都不利于发挥出最大激励。这与前面描述统计所得到的江浙两省地级市市委书记平均任期约4.18年这一事实也较为吻合。分省来看，江苏省4.75年的平均任期较之浙江省3.67年的平均任期更能充分发挥出地方官员对财税增长的促进作用，浙江省委对该省市委书记的更替任命或许稍显操之过急。

那么，在市委书记的任期与当地财政收入增速的变化之间究竟有何定量关系？是否确如本章描述统计所看到的那样，呈现倒U型？市委书记的更替又是否会影响财政收入增速的变化？随后一章将集中讨论之。

第四章 回归分析与稳健性检验

4.1 模型介绍

我们建立的回归分析模型公式是：

$$S_{it} = \beta_0 + \beta_1 * \text{chan} + \beta_2 * \text{gdp} + \beta_3 * \text{tenure} + \beta_4 * \text{tenure}^2 + \beta_5 * \text{age} + \beta_6 * \text{age}^2 + \beta_7 * \text{edu} + \beta_8 * \text{from} + \eta_i + \mu_t + \varepsilon_{it}$$

其中 S_{it} 表示按年计算的财政收入增速百分比

β_0 表示常数项，即截距项

chan表示官员更替年变量，系数 β_1

gdp表示地区人均GDP，系数 β_2

tenure表示官员在任年数，系数 β_3

tenure²表示官员在任年数平方，系数 β_4

age表示官员年龄，系数 β_5

age²表示官员年龄平方，系数 β_6

edu表示官员学历，系数 β_7

from表示官员来源类型，系数 β_8

η_i 表示地区固定效应

μ_t 表示年度固定效应

ε_{it} 表示不可测量的残差项

4.2 回归分析实证检验

因为19年*24城市=456个样本（ $i=1, 2, \dots, 19, t=1, 2, \dots, 24$ ），去掉泰州、宿迁两市设立前两年的4个样本，故面板数据的样本总数为452个，且为非平衡面板。对此面板数据，首先判断是采用固定效应模型还是随机效应模型，

为此需进行 Hausman 检验。该检验的原假设 H_0 认为固定效应模型和随机效应模型的估计结果是系统一致的, 如果检验结果接受原假设, 则应采用随机效应模型, 反之若拒绝原假设, 则应采用固定效应模型。经过检验, χ^2 值为 18.96, P 值为 0.0151, 小于 0.05, 表明固定效应与随机效应的估计结果显著不一致, 拒绝原假设, 故应该采用固定效应模型。同时, 本文的研究涵盖了两省 19 年以来 24 个城市的数据, 为控制年份变量和城市变量的影响, 采用双向固定效应模型进行假设检验最为恰当。

表 1 官员特征与财税增速关系

被解释变量:	模型1	模型2	模型3
财政收入增速	不加入控制变量	加入经济控制变量	加入官员特征变量
更替年	-7.414 ^{***} (1.516)	-6.986 ^{***} (1.508)	-5.872 ^{**} (2.621)
人均GDP		-0.872 ^{***} (0.284)	-1.300 ^{***} (0.313)
在任年数			3.466 ^{**} (1.948)
在任年数平方			-0.626 ^{**} (0.213)
年龄			-6.887 [*] (3.892)
年龄平方			0.074 [*] (0.038)
学历			-1.539 (1.979)
来源类型			-4.637 ^{***} (1.551)
常数项	20.727 (0.742)	23.299 (1.115)	181.207 (98.256)
N	452	452	452
R^2	0.053	0.074	0.152

括号内为稳健标准误 * $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$

限于篇幅, 没有报告年份虚拟变量和城市虚拟变量的数据结果, 但都已控制

表 1 报告了基本模型回归结果。由模型 1 可知, 当不加入任何控制变量时, 我们最关心的系数 β_1 为 -7.414, 能够通过显著性水平 1% 的统计检验。这表明, 在发生了市委书记更替的年份, 地级市当年的财政收入增速平均而言会降低 7.414 个百分点。这与我们的第一个研究假设是一致的, 即官员更替年显著降低

了财政收入的增速。我们在模型 2 中加入经济因素的控制变量人均 GDP，我们最关心的回归系数 β_1 仍然为负数，绝对值大小几乎没变，仍然能通过显著性水平 1% 的统计检验。我们在模型 3 中加入市委书记的一些个人特征变量，诸如在任年数、年龄、学历、来源类型等，实证结果显示系数 β_1 仍然为负数，绝对值大小比较稳定，且能通过显著性水平 5% 的统计检验，说明结果很稳健。

在模型 3 中，官员在任年数的系数为正，在任年数平方的系数为负，且都在 5% 的统计水平上显著，这正好验证了我们的第二个研究假设，即财政收入增速随着市委书记在任年数的增长而呈现先上升后下降的倒 U 型特征。我们还可以计算出官员任期对财税增速的影响由正面转为负面的临界值是 4.92 年，这恰好处于 5 年一届任期的末尾，说明官员在极可能离职的时候愿意报出更高的增长率，这也与我们的假设相一致。

在模型 3 中，官员年龄的系数为负，年龄平方的系数为正，均通过显著性水平 10% 的统计检验，显著性水平尚可，这部分验证了我们的第三个研究假设，即财政收入增速与官员年龄之间可能存在一个正 U 型的关系，年纪越轻的官员越追求高增长，随年龄增大逐步下降，而接近退休年龄时，对高增长的期望又会变高。我们还可以计算出其最低点为 51.89 岁。财税增速与官员学历没有表现出显著性关系，这或许是因为江苏、浙江两省的官员大多出自本省，较好的地区经济条件提升了自身教育水平，普遍拥有较高的学历和开阔的视野，形成了与当地自然地理、人文和经济条件相匹配的执政特色，学历差异的影响很小。

在模型 3 中，官员的来源类型在 1% 的水平上显著负向影响财税增速。平均而言，来自中央、外省或本省省级机关的市委书记，其财税增速比本市晋升的市委书记低 4.637 个百分点。这也证实了我们之前的第四个研究假设，即来自中央、外省或本省省级机关的市委书记，因先前与上级领导较为熟悉，对上级的评价角度和看法都更为清楚等原因，单纯对财税增速的追求并没有本土晋升的那些市委书记们强烈。

同时我们有一个关于人均 GDP 的新发现，人均 GDP 在模型 2 和模型 3 中都显著地负向影响到财税增速，城市人均 GDP 每增加 1 万元，地区财税增速反而下降 1.3 个百分点。这意味着，经济发展水平越高的地区，财税增速反而低一些。为此，我们也找到了一些实证例子，例如江苏省的苏南地区经济发展水平一直高

于苏北、苏中地区，2013年苏南五市的人均GDP列全省前五位且都超过了9万元，而苏中三市在7万元左右，苏北五市在5万元左右^①，但苏北、苏中一些重要经济指标的增幅却高于全省平均水平，2013年苏北GDP平均增速11.5%，苏中10.9%，苏南仅9.48%，苏北财税平均增速15.49%，苏中14.45%，苏南仅11.59%。又如，2015年江苏省GDP总量排前三的地级市苏州、南京、无锡都在苏南，排后三位的地级市淮安、宿迁、连云港都在苏北，但苏州2015年7.5%的GDP增速却在省内居于末位^②。2005年江苏省财政向苏北转移支付专项补助131.6亿元，比同期增长37.5%，各地向苏北转移500万元以上项目超过2000个^③；2014年江苏省财政对苏北转移支付829.96亿元，占全省比重为55.3%，而苏南仅占24.4%^④。经济欠发达地区财税更快增长固然有省级财政转移支付等扶持政策的因素，但另一方面或许也意味着这些地区在总量指标不佳的情况下转而对增速指标的追求更甚，存在着更为突出的虚收空转等不规范财税行为，而相对发达地区则正从追求数量增长向追求质量优化转变，这种地区差异的深层次原因有待于进一步考察，为此我们再次分地区进行了回归分析。

表 2 分地区官员特征与财税增速关系

被解释变量:	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
财政收入增速	江苏省	浙江省	苏南	苏中	苏北	浙东北	浙西南
更替年	-1.321*** (0.406)	-1.307** (0.537)	-2.233*** (1.683)	-1.789* (0.359)	-1.098 (0.882)	-2.479** (1.073)	-1.145 (0.822)
人均GDP	-10.004*** (3.725)	-1.977 (3.665)	-5.011 (4.195)	-13.020** (6.375)	-10.794 (7.463)	-1.837 (5.467)	-0.650 (5.746)
在任年数	1.255 (2.793)	7.218*** (2.729)	1.713 (3.202)	4.094 (4.480)	2.089 (6.294)	4.405 (3.801)	10.112 (6.179)
在任年数平方	-0.163 (0.308)	-1.102*** (0.294)	-0.297 (0.350)	-0.348 (0.457)	-0.791 (0.751)	-0.791** (0.390)	-1.201 (0.824)
年龄	-10.383 (6.413)	-7.582 (5.567)	-21.918*** (7.579)	15.449 (14.073)	1.792 (11.624)	-2.710 (9.512)	-0.011 (7.324)
年龄平方	0.108* (0.062)	0.082 (0.056)	0.209*** (0.074)	0.162 (0.138)	0.005 (0.113)	0.030 (0.096)	0.006 (0.074)
学历	3.325	-4.179	-2.435	26.844***	-0.588	-3.975	-0.777

^① 苏南五市指南京、苏州、无锡、常州、镇江；苏中三市指扬州、泰州、南通；苏北五市指徐州、连云港、宿迁、淮安、盐城。

^② 孙彬彬、周岳、高志刚：“31个省、294个地级市财政收入情况总览及详细分析”，微信号“影子金融”，2016年3月29日。

^③ 江苏省人民政府：《江苏省统计局关于2005年国民经济和社会发展的统计公报》，2006年3月15日。

^④ 引自人民网江苏视窗经济频道：“2014年江苏省财政对苏北地区补助达981亿元”，2015年3月20日，<http://js.people.com.cn/n/2015/0320/c360301-24224270.html>。

	(3.165)	(2.559)	(3.856)	(4.986)	(7.462)	(3.758)	(3.947)
来源类型	-6.881***	-1.755	-6.630**	-3.372	-8.288**	-4.318	1.259
	(2.011)	(2.473)	(2.913)	(3.498)	(3.929)	(4.344)	(2.846)
常数项	279.779	185.978	604.548	-358.588	-70.703	79.676	-7.829
	(164.791)	(137.524)	(194.682)	(358.018)	(297.955)	(235.227)	(179.051)
<i>N</i>	243	209	95	55	93	114	95
<i>R</i> ²	0.170	0.194	0.360	0.506	0.322	0.165	0.340

括号内为稳健标准误 * $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$

表 2 报告了分省分地区的验证结果，我们对比了江苏省和浙江省的差异，同时将江苏省划分为苏南、苏中、苏北三个地区，将浙江省划分为浙东北、浙西南两个地区分别考察差异^①。从更替年变量来看，均为负数且大多具有较好的显著性，再次验证了研究假设一。同时发现苏南的显著性水平和系数都大于苏中，苏中又大于苏北，浙东北的显著性水平和系数也大于浙西南，说明经济越发达地区，领导更替年的影响要稍大一些，这个发现与 Jones and Olken (2005) 发现的国际领导人更替的影响在中高收入国家更为显著的结论具有很大的相似性，也与王贤彬、徐现祥和李郁 (2009) 发现的地方官员更替对辖区当年经济增长的负面影响在中国沿海省市更为显著的结论类似。对此现象的一种可能解释是：我国地方官员对辖区经济发展具有强大的控制力，较高的市场化程度和经济发展水平反而给了地方官员影响辖区经济增长的更大空间。从任职年数看，均呈现倒 U 型，但浙江省的显著性水平最为突出，这或许与浙江省官员调动更频繁、平均任期更短有关。从学历来看，对财税增速仍基本没有影响，只在个别地区显著。从年龄来看，基本仍符合假设，但除苏南外，分地区的显著性水平普遍不高。从官员来源类型来看，对江苏省的影响更大，外部晋升的市委书记在 1% 的显著性水平上降低财税增速 6.881 个百分点，而浙江省并不显著。从人均 GDP 来看，江苏省的显著性和系数都远大于浙江省，这或许与江苏省内地区间经济发展水平差异更大有关。

总体而言，表 2 分省分地区的考察结论和表 1 将两省作为整体进行考察得出的结论是一致的，仍然较好地验证了我们提出的几个研究假设，并且在地区经济发展水平差异造成的不同影响上有新的发现。

^① 浙东北指杭州、宁波、嘉兴、湖州、绍兴、舟山六市，浙西南指温州、金华、衢州、台州、丽水五市。

4.3 稳健性检验

1、参考王贤彬、徐现祥和李郇以及龚翼^①的做法，我们对第一个研究假设进行稳健性检测，将更替年变量chan分别前置一年和两年、后置一年和两年，考察是否同样存在财税增速明显降低的现象。若不出现，即可进一步证明财税增速的显著放缓仅仅发生在领导更替年。将chan前置一年即官员更替的当年不再设为1而设为0，更替的前一年设为1，后置一年即更替的当年设为0，更替的后一年设为1。前置两年和后置两年的做法类似。

表 3 更替年的稳健性检验

被解释变量:	(1)	(2)	(3) 同模型3	(4)	(5)
财政收入增速	前置两年	前置一年	实际更替年	后置一年	后置二年
前置两年	0.802 (1.594)				
前置一年		-1.176 (1.488)			
实际更替年			-5.872** (2.621)		
后置一年				1.001 (1.512)	
后置两年					2.048* (1.537)
人均GDP	-1.319*** (0.315)	-1.324*** (0.315)	-1.300*** (0.313)	-1.314*** (0.315)	-1.318*** (0.314)
在任年数	3.799** (1.939)	3.914** (1.935)	3.466** (1.948)	3.687** (1.960)	3.907** (1.932)
在任年数平方	-0.656** (0.216)	-0.654** (0.215)	-0.626** (0.213)	-0.629** (0.220)	-0.641** (0.216)
年龄	-6.456* (3.912)	-6.329 (3.916)	-6.887* (3.892)	-6.536* (3.909)	-6.447* (3.903)
年龄平方	0.070* (0.039)	0.069* (0.039)	0.074* (0.038)	0.071* (0.039)	0.070* (0.039)
学历	-1.736 (1.991)	-1.678 (1.988)	-1.539 (1.979)	-1.748 (1.990)	-1.699 (1.987)
来源类型	-4.624*** (1.561)	-4.713*** (1.561)	-4.637*** (1.551)	-4.655*** (1.559)	-4.721*** (1.558)
常数项	162.955 (98.573)	179.755 (98.664)	181.207 (98.256)	164.785 (98.506)	181.508 (98.374)
<i>N</i>	452	452	452	452	452
<i>R</i> ²	0.143	0.143	0.152	0.143	0.146

括号内为稳健标准误 * $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$

^① 龚翼：《地方官员更替与财政支出结构偏向》，华中科技大学硕士学位论文，2010年12月11日。

表3报告了前置两年、前置一年、后置一年、后置两年和实际更替年相对比的回归结果。可以看出，在其他变量的系数和显著性基本不变的同时，我们要考察的变量前置一年的系数-1.176虽为负数，但数值较小且不显著；前置两年和后置一年的系数为正且都不显著；后置两年的系数虽然能通过显著性水平10%的统计检验，但系数为正；只有实际更替年的系数-5.872显著为负，这进一步证实并扩展了我们的第一个研究假设，即财税增速在官员更替年确实显著放缓，并且这种显著放缓的现象基本只会出现在官员更替年。

2、参考张军和高远^①将在任时间短于或长于4年、5年的样本分别回归考察以判断结论是否稳健并进行计量结果间比较的做法，及耿曙、庞保庆和钟灵娜^②的做法，在关于倒U型的稳健性检测时不再置入自变量的高次项。因为官员任期对财税增速的影响由正面转为负面的临界值大约是在5年左右，所以我们可以将官员样本分成任期小于等于5年和任期大于5年的两组，而不再加入任期的平方项，若检验结果显示前一组的任期系数显著为正，后一组的任期系数显著为负，则也可以证明我们的第二个研究假设是稳健的。

表 4 任期的稳健性检验

被解释变量:	(1)	(2)	(3)
财政收入增速	同模型3	在任年数小于等于五年	在任年数大于五年
人均GDP	-1.300 ^{***} (0.313)	-1.030 ^{***} (0.283)	0.914 (1.694)
在任年数	3.466 ^{**} (1.948)	1.835 ^{***} (0.484)	-6.021 [*] (3.371)
在任年数平方	-0.626 ^{**} (0.213)		
.....
常数项	181.207 (98.256)	17.782 (1.693)	52.122 (20.924)
<i>N</i>	452	405	47
<i>R</i> ²	0.152	0.072	0.106

括号内为稳健标准误 * $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$ 限于篇幅，其他变量结果略去

表4报告了按在任年数分组且不加入在任年数平方项的回归结果。可以看出，总体结论与加有在任年数平方项的表1第(3)列具有一致性。在任年数小于等于

^① 张军、高远：“官员任期、异地交流与经济增长——来自省级经验的证据”，《经济研究》，2007年第11期。

^② 耿曙、庞保庆、钟灵娜：《中国地方领导任期与政府行为模式：官员任期的政治经济学》，上海交通大学工作论文。

5年的，其系数显著为正，通过1%的显著性水平，大于5年的系数显著为负，通过10%的显著性水平，即在任年数对财税增速的边际效应随在任年数的增加而呈现由正到负的转变，表现为倒U型曲线。

3、直观而言，在不考虑其他因素的前提下，财政收入会随着经济增长而跟着增长，两者之间应当存在着相关关系。考虑到经济周期对财政周期的可能影响，财税周期的出现可能并非是官员主动调控的结果，而仅仅是经济周期的驱动，为此我们采用两种方法来进行稳健性检验。一是参考高楠、梁平汉的做法，在人均GDP的基础上再加入人均GDP的平方项，用于捕捉可能存在的经济周期问题^①；二是在经济控制变量中再引入GDP增速这一项来进行考察，以剥离宏观经济形势起伏对财政收入走势的影响。

表 5 经济周期的稳健性检验

被解释变量：	(1)	(2)	(3)	(4)
财政收入增速	同模型3	引入人均GDP平方	引入GDP增速	前两项都引入
人均GDP	-1.300*** (0.313)	1.718** (0.872)	-1.265*** (0.286)	0.421 (0.818)
人均GDP平方		-0.286*** (0.077)		-0.160** (0.073)
GDP增速			1.704*** (0.076)	1.670*** (0.077)
更替年	-5.872** (2.621)	-5.593** (2.583)	-5.298** (2.393)	-5.169** (2.382)
在任年数	3.466** (1.948)	4.043** (1.926)	2.834 (1.779)	3.187* (1.779)
在任年数平方	-0.626** (0.213)	-0.714*** (0.211)	-0.535*** (0.194)	-0.589*** (0.195)
年龄	-6.887* (3.892)	-8.149** (3.849)	-4.554 (3.560)	-5.372 (3.564)
年龄平方	0.074* (0.038)	0.086** (0.038)	0.051 (0.035)	0.059* (0.035)
学历	-1.539 (1.979)	-2.040 (1.955)	-1.288 (1.806)	-1.580 (1.803)
来源类型	-4.637*** (1.551)	-3.222** (1.575)	-4.048*** (1.417)	-3.285** (1.452)
常数项	181.207 (98.256)	209.207 (97.101)	112.197 (89.977)	131.190 (89.985)
<i>N</i>	452	452	452	452
<i>R</i> ²	0.152	0.179	0.296	0.304

括号内为稳健标准误 * $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$

^① 高楠、梁平汉：“晋升激励、市场化与地方财政预算周期”，《世界经济文汇》，2014年第4期。

表5报告了关于是否存在经济周期影响到财税周期的回归结果。采用第一种方法单独引入人均GDP的平方项后，除人均GDP这项的系数由负变正外，更替年、来源类型等其他变量的系数和显著性变化都很小。采用第二种方法单独引入地区GDP增速后，其他变量的系数和显著性变化仍然很小。第三步，将人均GDP平方项和地区GDP增速这两项同时引入，结论仍然成立，表现出了很好的稳健性。这说明反映外部经济运行周期的指标对财政收入周期没有显著的影响，官员更替、任期、年龄、来源类型等个人特征与财税周期之间的关系并未受到影响，由此可以排除经济周期作为驱动财税周期主要因素的推断。

4.4 更复杂情况的讨论

经济控制变量除了本文中的人均GDP外，还可以引入地区GDP规模、人口增长率、资本折旧率、技术进步率、市场化指数、工业化程度、城镇化程度、房地产投资、全社会固定资产投资、人均财政支出、物价指数CPI等，另外对人均GDP也可以先取对数，结果可能会更为稳健，但缺点是虚拟变量太多可能会影响到核心变量的显著性。进一步的研究方向有：

1、对市委书记的个人属性进行更细致的划分再行考察。比如，市委书记是否从本市的市长转任，如是，则压低经济指标的动力要小；市委书记是否提拔到本省或中央的重要岗位，如是，则新任书记压低经济指标的胆量要小。

2、考察相对绩效，例如本任官员相对于前人的绩效，本市相对于省内其他城市的绩效，本市财税增速在全省的排名、占比等等。其难点在于如何设置指标，例如，运用本任官员任期内的平均绩效相对于前任官员任期内的平均绩效的比值是否可行？或者采用如乔坤元、周黎安、刘冲^①的考察中期排名的方法，来增强动态性等等。

3、地方政府的财政预算编列具有“渐进扩张”的特性，财政收入和税收计划往往表现为基数加增长，当期受前期影响，此时需要在模型中加入因变量的滞后项，解决此问题的办法是采用“动态面板模型”。

^① 乔坤元、周黎安、刘冲：“中期排名、晋升激励与当期绩效：关于官员动态锦标赛的一项实证研究”，《经济学报》，2014年9月第1卷第3期。

第五章 结论与建议

5.1 结论

总结全文的研究，我们发现，四个理论假设的验证情况如下。

第一个研究假设得到了验证，市委书记更替年财税增速会显著放缓。之所以出现这种现象，最可能的解释是新上任的官员都有在新职位上做出新成绩的强烈期望，最好是创造有别于前任的突出业绩。因此，新任官员有很强的动机去实施一些差异化的策略，采取一些和前任不同的政策措施。这种政策的不连续性，一方面带来经济的客观波动从而影响到财税收入，另一更重要方面是赋予了地方官员主观调控经济指标的可能，任期之初力图站在一个较低起点上逐步表现的心态和策略选择，必然影响到短期的财税指标。虽然从长期来看，地方官员大多具有在任期内推动经济增长的意愿，并且事实上也不会在整个任期内都显著减弱经济或财税收入的增长，但其短期效应确实不容忽视的存在。

第二个研究假设得到了验证，财政收入增速随着市委书记在任年数的增长而呈现先上升后下降的倒U型特征。晋升前夕往往是地方官员追求财税增速最高峰的时候，他们会策略性的选择在特定的时点加大增速，尤其是当下一年的晋升机会最大时。郭钢的研究认为，地方领导人不太可能在上升伊始就大幅度提高政府财税绩效，因为他们不太可能一上任就获得晋升，这种努力容易被浪费掉。况且，前期的高增长会导致后期更难出现让人印象深刻的政绩。同样，太晚加大政府开支也并不明智，在这种情况下，官员任期过长却无政绩，就有可能永远得不到晋升，并且不断增大的年龄本身就会变成晋升的障碍^①。

描述性统计部分发现江浙官员的平均任期为4.18年，其中浙江省的官员任期更短，而实证检验部分计算出官员任期对财税增速的影响由正面转为负面的临界值是4.92年，可以发现同全国的情况类似，江浙两省的地方官员在能发挥出对财

^① 张友浪：“县长花钱的学问：别花得太早，也别花得太晚”，微信号“政见”，2015年6月24日。

税最大激励的时间到来之前普遍被过早地调整了职位,为此建议最好能让市委书记任满5年一届的任期,以便发挥其对经济发展的最大激励作用,当然时间超过5年的话,激励也会衰退。假设二与假设一的结论其实也能得到相互佐证,倒U型即意味着初始上任和临近离任年份的增速较低,任期中间的相对较高,前任书记增速曲线的后半段和下任书记增速曲线的前半段恰好对接形成一个正U型,其最低点恰在更替年。

第三个研究假设只得到了部分验证,财税增速与官员年龄之间呈现一个较弱的正U型关系,年纪越轻的官员和越临近退休的官员增速会高一些。很可惜的是从实证结论中我们没有发现官员学历与财税增速之间存在的显著关系,或许我们需要将学历层次更为细化或者寻找到其他更为合适的解释变量来进一步考察其间的关系。相信从年龄、学历等个人特征角度考察对进一步优化官员治理模式,丰富和完善干部选拔任用的相关理论和制度都具有重要的现实意义。

第四个研究假设得到了验证,中央、外省或本省省级机关晋升的市委书记,其财税增速要比本市晋升的市委书记显著低些。外来市委书记对财税增速的要求之所以会低一些,最令人信服的解释是:一方面,有上级政府关系的官员知道,上级将自己下派任职是一种使用与历练相结合的方式,并且以锻炼为主要目的,因此上级并不会单一地关注自己在经济发展方面的表现,只要经济发展绩效不是太差,仍有更大可能获得晋升。另一方面,外来市委书记受本地人情网络干扰的影响较小,挤干前任数据水分的阻力相对于本地官员要小一些,因此有更大的意愿和能力将自己的起点定得相对低一些。

关于决定官员晋升是“能力”重要还是“关系”重要,理论研究也较为丰富,因中国官员晋升机制的隐秘性,有部分学者的研究发现支持了我们关于“关系”因素更重要的猜想:冯军旗对河北中县的考察在基层县乡层面证实了人际关系在干部晋升中的重要甚至根本性作用,经济发展类政绩指标固然重要,但或许只起部分作用^①。姚洋、张牧扬利用1994-2008年我国18个省241个城市市委书记和市长与城市的匹配数据,分析发现官员个人效应对于地级市官员的晋升预测能力好于城市GDP增速^②。林挺进从地级市市长数据入手,认为政治升迁本质上不是因为

^① 冯军旗:《中县干部》,北京大学博士研究生学位论文,2010年6月。

^② 姚洋、张牧扬:“官员绩效与晋升锦标赛——来自城市数据的证据”,《经济研究》,2013年第1期。

所在行政区的经济绩效,而仅是官员先前在升迁速率方面优势的延伸^①。杨其静、郑楠通过整理2003至2012年间市委书记的相关数据,实证研究发现经济增长率在省内排名前十位的市委书记比排名靠后的市委书记享有更多的晋升机会,更可能存在的是一种非常宽松的晋升资格赛而不是晋升锦标赛^②。陶然、苏福兵、陆曦、朱昱铭对晋升锦标赛理论从逻辑上提出了六点不同质疑,并利用省级官员晋升数据进行了实证重估,认为至少在省一级并没有足够的证据来支持GDP增长率对地方官员政治提拔具有显著影响的论断^③。兰德里在1990至2000年间全国地级市和副省级城市的市长样本范围内,也没有发现经济增长显著影响晋升机会的证据^④。

5.2 建议

5.2.1 关于治理非正常税收收入问题的建议

经济是税收之源,发展地方经济是解决税收收入库不足问题的根本。地级市层面在发展市域经济的同时,要重视发展县域经济,推进城镇化建设水平,带动落后地区共同发展致富。而在经济税源客观不足的地区,地方官员的主观因素催生着非正常税收收入,其存在的根本原因在于当前的财税考核机制,晋升锦标赛下的地方政府之间竞争激烈,地方官员为了确保自己优异的政绩,相互攀比,不切实际地提出一些高增长的目标,并随着基数滚动增长,骑虎难下。

要根本解决这一问题,必须从改变晋升锦标赛的体制入手,但这个目前还难以完全做到。我们只能试着从财税问题本身出发,来力图解决非正常税收收入库问题,具体可着眼于:

一是继续健全财权与事权相匹配的财税体制,规范省级以下各级政府间收入分配等财政关系,将财政转移支付更多地用于促进基本公共服务均等化,省级政府要有效调节好辖区内纵向和横向的财力分布,缩小地区财力差距;

二是配合中央政府“营改增”政策的全面落实到位,逐步建立和完善地方税

^① 林挺进:“中国地级市市长职位升迁的经济逻辑分析”,《公共管理研究》,2010年第5期。

^② 杨其静、郑楠:“地方领导晋升竞争是标尺赛、锦标赛还是资格赛”,《世界经济》,2013年第12期。

^③ 陶然、苏福兵、陆曦、朱昱铭:“经济增长能够带来晋升吗?——对晋升锦标赛理论的逻辑挑战与省级实证重估”,《管理世界(月刊)》,2010年第12期。

^④ 杨其静、郑楠:“地方领导晋升竞争是标尺赛、锦标赛还是资格赛”,《世界经济》,2013年第12期。

收体系，在失去营业税税基的同时为地方政府培育和涵养诸如房产税等重要地方税源，摆脱对土地财政的过度依赖；

三是借新预算法实施的春风，改变地方政府的预算软约束问题，严格实行“收支两条线”；

四是增强法律意识，完善税制。消除政府主观制造非正常税收入库的法律盲点，从源头上消灭非正常税收入库的依据，要求政府对其违法行为承担相应的法律责任，违法可追究。同时规范地方性税收法规条例的制定，既要赋予地方政府一定的税收立法权，又要清理规范税收优惠政策，以依法行政营造公平竞争的良好环境。

5.2.2 关于治理统计数据造假现象的建议

将弄虚作假作为统计领域最大的腐败来治理是国家统计局很早就提出的目标，但长期以来收效甚微。晋升锦标赛体制下的地方官员因过度看重经济财税等政绩考核指标的增长而竞相在统计数据中注水，这种歪风的社会危害程度并不亚于经济贪腐。当前，要保证经济数据质量就必须完善统计问责制，从源头进行治理，在地方主官不能造假的同时，又不敢造假。对于习惯吹数字牛皮的官员，要对其造假行为予以严惩，追究行政责任甚至党纪政纪处分，排除地方保护主义的干扰，敢于动真格，确保挤干经济统计数据中的水分。

近两年来，中国经济增长已进入新常态，但对地方经济发展的考核体系依然没有改变，这导致地方政府为完成考核指标而制造出种种虚假乱象。因此，需要改变旧的考核体系以适应经济新常态，否则种种造假乱象便难以根除。为彻底解决数据注水问题，一些地方已经拿出具体的行动和措施，例如深圳市近期开展了“数据造假、以数谋私”专项整治工作，严格落实中央巡视组专项巡视反馈意见，要求真正做到依法统计，树立并贯彻统计部门“准确、科学、实事求是”统计经济社会数据的政治纪律和政治规矩^①。又如，东北三省自2014年以来，以中央巡视组反馈整改为契机，重点整饬经济数据弄虚作假行为。黑龙江省制定出台《反对弄虚作假提高统计数据质量工作方案》，通过调整考核指标和分数权重规范统计指标。吉林省积极帮助各级领导班子和领导干部树立正确的政绩观，改进各部

^① 引自深圳政府在线：“深圳市开展‘数据造假、以数谋私’专项整治”，2016年3月4日，http://www.sz.gov.cn/cn/xxgk/bmdt/201603/t20160304_3513300.htm。

门领导干部政绩考核指标，重点拓展延伸“德能勤绩廉”的考察内容。辽宁省调整财政收入考核评价指标体系，取消城区财政收入排名，对空转收入等问题开展自查整改，坚决遏制财政收入征管中的弄虚作假行为^①。

5.2.3 改变唯经济指标论的政绩考核机制

李红梅、李琦（2012）提出，政治晋升锦标赛由于多种来源的绩效噪声及其放大机制，目前其可持续性正在下降，但要从根本上减少对晋升锦标赛模式的依赖尚待时日，建议对现有的政绩评价体系进行改革，并以这种局部改进来带动从根本上解决政治晋升激励机制的可持续性问题^②。

上级评价下级的政绩通常包括定性和定量两个方面。就地区经济发展来看，目前定性指标很难作横向比较，而增长速度、经济结构、人均收入、就业状况、物价水平、环境质量等等定量指标却一目了然，所以GDP、财税增速等就自然成为衡量地区经济发展和领导政绩的最重要甚至是唯一指标。要纠正地方上片面追求增长速度和当前利益而忽视资源环境成本和长远利益的趋向，降低无视经济发展质量和效益的低水平扩张冲动，抑制府际间的无序恶性竞争，减少劳民伤财的各种形象工程和政绩工程，唯有改变这种单一的绩效考核办法。

继2006年中共中央组织部下发《体现科学发展观要求的地方党政领导班子综合考核评价试行办法》，强调改变单纯GDP增长的考核方式之后，2013年12月9日又发出《关于改进地方党政领导班子和领导干部政绩考核工作的通知》，强调丰富考核内容，从更加综合的角度对地方官员的政绩进行考核。其中8个要点有6点提到生态或环境问题，为此我们可以考虑：在官员政绩考核体系中引入生态GDP、绿色GDP以及一个最新的考核指标GEP，也就是生态系统生产总值（Gross Ecosystem Product），它包括生态系统产品价值、生态调节服务功能和生态文化服务价值。生态GDP、绿色GDP和GEP这三个指标均将经济发展与生态代价相关联，目前已得到中国部分地方政府的支持和采纳^③。另一项可以引入的重要指标是公众满意度，如尤建新和王波（2005）、邱法宗和张零星（2007）等学者提出

^① 引自央视网新闻频道：“东北三省经济数据造假惊动中央巡视组”，2015年12月11日，<http://news.cntv.cn/2015/12/11/ARTI1449813866919513.shtml>。

^② 李红梅、李琦：“政治晋升激励可持续吗”，《盐城工学院学报（社会科学版）》，2012年12月第25卷第4期。

^③ 引自财新网政经频道：“绿色考核政绩”，2013年12月23日，http://other.caixin.com/2013-12-23/100620778_all.html。

的“公众的参与”，即将公众满意度纳入地方政府考核，在地方明确引入民意调查机制，反应民众这一政府服务对象对地方政府执政方方面面的主观感受和综合评价，改革过去单纯由上级组织部门进行干部评估和选拔任用的方式，增加干部任命过程的公众参与度。通过社交媒体监督和民众用脚投票的选择方式来降低上级对下级官员考核的信息成本和指标设计的难度，以期从根本上逐步减弱甚至摆脱对唯经济绩效论的晋升锦标赛机制的依赖。

继2004年底甘肃省委托第三方评价政府绩效的“兰州实验”以来，当前针对政府部门的政风行风评议、双述双评等各种形式的民意调查机制已经在全国范围内得到推广应用，但其后续如何纳入官员评价机制，起到了多大作用等量化效应仍然难以直接观察到。我们期望随着民众满意度指标的细化和评价结果的公开化，其在地方官员升迁过程中发挥的作用越来越大，这种既要向上级负责又要对辖区民意负责的双重考核机制将在一定程度上克服传统单纯经济财税指标考核所带来的激励扭曲问题。

致谢

从事地方税务工作已将近十年,在税收统计分析岗位上也有过数年的工作经历,日常撰写的税收分析报告通常都是从宏观微观经济因素角度入手来考察税收增减原因,预测未来走势。这还是我第一次从地方政府官员这一政治学视角切入,来分析财税收入的增长规律。研究领域的陌生,对自己是一次全新的挑战。

从论文准备到最终成文,期间经历了选题的斟酌确定、中外文献研读筛选与比对提炼、城市经济财税数据收集清理、地方官员简历信息采集整理、常用统计软件学习等一道道难关。平心而论,这篇文章的写作过程远比我想象的要艰苦许多,其间也经历一些坎坷,走过一些弯路,酸甜苦辣百般滋味遍尝。“千教万教教人求真,千学万学学做真人”,学术研究应无禁忌,但现实政治环境却往往让局内人刻意回避一些较为敏感的话题,数据的获取已属不易,后续的分析更显难上加难。但压力最大的时候也是收获最多的时候,梦想为税收分析工作发现和开拓一个全新观察视角始终是我孜孜以求的目标。值得庆幸的是,在师长的鼓励、同学的帮助和家人的支持下,我从未放弃对成就一篇较好论文的追求,这既是一次自我挑战的过程,也是一次自我提升、自我超越的过程。对求真务实的追求和不愿将就的倔强,最终引领我克服一道道难关,回馈以较为丰硕的研究成果。

在此,我最要感谢我的导师肖唐镖教授,感谢他这两年来对我的严格要求和鞭策激励。每每遇到难关时,他都能耐心细致地给予我指点和帮助,助我拨云见日、柳暗花明,感谢他向我推荐的一系列相关文献和书籍,大大丰富了我的视野,使我汲取到更多有关政治经济学、公共管理学的知识,感谢政府管理学院熟悉统计软件的余泓波博士,大大缩短了我学习掌握软件的时间,提高了效率。感谢我的母校南京大学,感谢本科就读的计算机系老师和同学在校园网资源获取及软件操作等方面给予的帮助。感谢我MPA双证班的研究生同学们,和才华横溢、志趣相投的你们相识相知,既是一份欣喜的收获,更是一笔人生的财富。感谢苏州市吴中地方税务局领导和同事们对我在职学习的支持,感谢你们对干部的培养和对知识的尊重。

另外,要特别感谢我的父母和妻子,在我研究生学习阶段特别是论文写作期间给予我无微不至的关怀和支持,分担家务和日常琐事,为我腾出宝贵的学习深造时间,营造出安心汲取知识的优良环境。我可爱的儿子也在论文写作期间诞生,带给我无尽的喜悦和幸福,每每看到他天真无邪的笑容、听到他欢快美妙的笑声,身上的烦恼和倦意都会抛诸脑后。

最后,感谢所有帮助过我的人,以及在百忙之中审阅本文的各位专家学者。

参考文献

- [1] Gang Guo, “Retrospective Economic Accountability under Authoritarianism: Evidence from China”[J]. *Political Research Quarterly*, Vol.60, No.3, Sep, 2007.
- [2] Gang Guo, “China’s Local Political Budget Cycles”[J]. *American Journal of Political Science*, Vol.53, No.3, July, 2009.
- [3] Hehui Jin, Yingyi Qian and Berry Weingast, “Regional Decentralization and Fiscal Incentives: Federalism, Chinese Style” [J], *Journal of Public Economics*, 2005.
- [4] Pi-Han Christine Tsai, “Fiscal Incentives and Political Budget Cycles in China” [J], Nov, 2013.
- [5] Shih, Victor, Christopher Adolph and Mingxing Liu, “Getting Ahead in the Communist Party: Explaining the Advancement of Central Committee Members in China” [J], *American Political Science Review*, 2012.
- [6] Yingyi Qian and Berry Weingast, “Federalism as a Commitment to Preserving Market Incentives” [J], *Journal of Economic Perspectives*, 1997.
- [7] Zhiyue Bo, “Chinese Provincial Leaders: Economic Performance and Political Mobility since 1949” [M], Armonk, New York: M. E. Sharpe, 2002.
- [8] [加]福克斯 (Fox, J.) 著, 贺光烨译. 社会统计的数学基础[M]. 上海: 格致出版社、上海人民出版社, 2012 年.
- [9] [美]海蒂 (Hardy, M. A.) 著, 贺光烨译. 虚拟变量回归[M]. 上海: 格致出版社、上海人民出版社, 2012 年.
- [10] [美]埃里森 (Allison, P. D.) 著, 李丁译. 固定效应回归模型[M]. 上海: 格致出版社、上海人民出版社, 2012 年.
- [11] 薄智跃. “中国现任地方主要领导的三大特点” [J]. 《人民论坛》, 2011 年第9期.
- [12] 曹锦清. 黄河边的中国[M]. 上海: 上海文艺出版社, 2013 年.

- [13] 陈硕. 从治理到制度: 央地关系下的中国政治精英选拔[J]. 复旦大学经济系工作论文, 2015年.
- [14] 陈钊、徐彤. “走向‘为和谐而竞争’: 晋升锦标赛下的中央和地方治理模式变迁”[J]. 《世界经济》, 2011年第9期.
- [15] 杜兴强、曾泉、吴洁雯. “官员历练、经济增长与政治擢升——基于1978-2008年中国省级官员的经验证据”[J]. 《金融研究》, 2012年第2期.
- [16] 风笑天. 现代社会调查方法[M]. 武汉: 华中科技大学出版社, 2009年.
- [17] 冯军旗. 中县干部[D]. 北京大学博士研究生学位论文, 2010年.
- [18] 傅利平、李永辉. “地方政府官员晋升竞争、个人特征对城市扩张的影响——基于全国地级市面板数据的实证分析”[J]. 《城市问题》, 2015年第1期.
- [19] 高楠、梁平汉. “晋升激励、市场化与地方财政预算周期”[J]. 《世界经济文汇》, 2014年第4期.
- [20] 高培勇. “中国税收持续高速增长之谜”[J]. 《经济研究》, 2006年第12期.
- [21] 高远. 转型中国的政府治理与经济增长[D]. 复旦大学博士学位论文, 2009年.
- [22] 耿曙、庞保庆、钟灵娜. 中国地方领导任期与政府行为模式: 官员任期的政治经济学[J]. 上海交通大学工作论文, 2015年.
- [23] 龚翼. 地方官员更替与财政支出结构偏向[D]. 华中科技大学硕士学位论文, 2010年.
- [24] 何淳耀、孙振庭. “地方官员的晋升逻辑: 中国地级市市长的实证研究”[J]. 《中国经济问题》, 2012年第6期.
- [25] 胡博等. Stata统计分析与应用(修订版)[M]. 北京: 电子工业出版社, 2013年.
- [26] 胡海洋、姚晨. “中国式分权下的地方政府绩效考核研究”[J]. 《管理观察》, 2015年第1期.
- [27] 黄健荣主编. 公共管理学[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2008年.
- [28] 贾春梅. “财政分权、晋升竞争与保障房供给——基于江苏县级面板数据的实证分析”[J]. 《理论月刊》, 2014年第6期.

- [29] 江帆. 县域经济的“政治锦标赛”实证研究——以浙江省为例[D]. 浙江财经大学硕士学位论文, 2013年.
- [30] 蒋伏心、林江. “晋升锦标赛、财政周期性与经济波动——中国改革开放以来的经验” [J]. 《财贸经济》, 2010年第7期.
- [31] 金姗姗. “县级政治精英群体特征分析” [J]. 《南京社会科学》, 2010年第10期.
- [32] 景川. “厅局级干部的研究——以天津市为例” [J]. 《才智》, 2014年第27期.
- [33] 李红梅、李琦. “政治晋升激励可持续吗” [J]. 《盐城工学院学报(社会科学版)》, 2012年12月第25卷第4期.
- [34] 李晟. “‘地方法治竞争’的可能性——关于晋升锦标赛理论的经验反思与法理学分析” [J]. 《中外法学》, 2014年第5期.
- [35] 李志辉、罗平主编. SPSS 常用统计分析教程 (SPSS22.0 中英文版) [M]. 北京: 中国工信出版集团、电子工业出版社, 2015年第4版.
- [36] 廉启国. Stata 数据统计分析教程[M]. 北京: 机械工业出版社, 2015年.
- [37] 林挺进. “中国地级市市长职位升迁的经济逻辑分析” [J]. 《公共管理研究》, 2010年第5期.
- [38] 林友爱. 税收任务下税务官员自利行为研究[D]. 暨南大学硕士学位论文, 2005年.
- [39] 刘冲、乔坤元、周黎安. “行政分权与财政分权的不同效应: 来自中国县域的经验证据” [J]. 《世界经济》, 2014年第10期.
- [40] 刘佳、吴建南、马亮. “地方政府官员晋升与土地财政: 基于中国地市级面板数据的实证分析” [J]. 《公共管理学报》, 2012年第2期.
- [41] 刘剑雄. “中国的政治锦标赛竞争研究” [J]. 《公共管理学报》, 2008年第3期.
- [42] 罗党论、余国满、陈杰. “经济增长业绩与地方官员晋升的关联性再审视——新理论和基于地级市数据的新证据” [J]. 《经济学(季刊)》, 2015年4月第14卷第3期.
- [43] 马亮. “官员晋升激励与政府绩效目标设置” [J]. 《公共管理学报》, 2013

年第2期.

[44] 乔坤元. “我国官员晋升锦标赛机制:理论与证据” [J]. 《经济科学》, 2013年第1期.

[45] 乔坤元. “我国官员晋升锦标赛机制的再考察——来自省、市两级政府的证据” [J]. 《财经研究》, 2013年4月第39卷第4期.

[46] 乔坤元、周黎安、刘冲. “中期排名、晋升激励与当期绩效:关于官员动态锦标赛的一项实证研究” [J]. 《经济学报》, 2014年9月第1卷第3期.

[47] 邵媛. 中国地方政府竞争下的官员激励问题研究[D]. 南京大学硕士学位论文, 2013年.

[48] 沈殿军. 非正常税收入库问题及其对策研究[D]. 国防科学技术大学硕士学位论文, 2006年.

[49] 陶然、苏福兵、陆曦、朱昱铭. “经济增长能够带来晋升吗?——对晋升锦标赛理论的逻辑挑战与省级实证重估” [J]. 《管理世界(月刊)》, 2010年第12期.

[50] 王露. 省级领导群体特征与晋升的影响因素分析——以中共第十六届至十八届中央委员为例[D]. 南京大学硕士学位论文, 2014年.

[51] 王天卓. “晋升激励中内部考核机制的经济学分析” [J]. 《世界经济情况》, 2009年第4期.

[52] 王贤彬、徐现祥. “地方官员晋升竞争与经济增长” [J]. 《经济科学》, 2010年第6期.

[53] 王贤彬、徐现祥. “地方官员来源、去向、任期与经济增长——来自中国省长省委书记的证据” [J]. 《管理世界(月刊)》, 2008年第3期.

[54] 王贤彬、徐现祥. “中国地方官员经济增长轨迹及其机制研究” [J]. 《经济学家》, 2010年第11期.

[55] 王贤彬、徐现祥、李郁. “地方官员更替与经济增长” [J]. 《经济学(季刊)》, 2009年7月第8卷第4期.

[56] 王贤彬、徐现祥、周靖祥. “晋升激励与投资周期——来自中国省级官员的证据” [J]. 《中国工业经济》, 2010年第12期.

[57] 吴敏、周黎安. “地方政府的政治预算周期再研究” [J]. 《经济学报》, 2015

年6月第2卷第2期.

[58] 吴思. 血酬定律: 中国历史中的生存游戏[M]. 北京: 中国工人出版社, 2003年.

[59] 吴芸. “影响县委书记和县长晋升速度的相关因素——以河北省为例”[J]. 《东南学术》, 2012年第5期.

[60] 武松、潘发明等. SPSS 统计分析大全[M]. 北京: 清华大学出版社, 2014年.

[61] 肖龙. 中国环境抗争: 类型分析与后果解释——基于全国120起抗争事件的量化分析[D]. 南京大学硕士学位论文, 2015年.

[62] 徐斌. “财政联邦主义理论与地方政府竞争: 一个综述”[J]. 《当代财经》, 2003年第12期.

[63] 徐现祥、王贤彬. 地方官员的培养[J]. 中山大学岭南学院工作论文, 2008年.

[64] 徐现祥、王贤彬. “晋升激励与经济增长: 来自中国省级官员的证据”[J]. 《世界经济》, 2010年第2期.

[65] 徐现祥、王贤彬. “任命制下的官员经济增长行为”[J]. 《经济学(季刊)》, 2010年7月第9卷第4期.

[66] 徐现祥、王贤彬、舒元. “地方官员与经济增长——来自中国省长、省委书记交流的证据”[J]. 《经济研究》, 2007年第9期.

[67] 严强. 公共政策学[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2008年.

[68] 杨其静、郑楠. “地方领导晋升竞争是标尺赛、锦标赛还是资格赛”[J]. 《世界经济》, 2013年第12期.

[69] 姚金伟、孟庆国、黄天航. “政治商业周期中的制度激励、外部冲击与官员晋升逻辑: 基于1978-2012年中国分省面板数据的经验分析”[J]. 《公共管理评论(第十六卷)》, 2014年第1期.

[70] 姚洋、张牧扬. “官员绩效与晋升锦标赛——来自城市数据的证据”[J]. 《经济研究》, 2013年第1期.

[71] 于代松、刘俊. “中国地方政府关键官员变更与地方经济振荡分析——来自四川省阆中市的调研分析”[J]. 《中国名城》, 2015年第2期.

[72] 于永达、战伟萍. “从领导干部流动速率看干部制度建设”[J]. 《中国行政

管理》，2011年第10期.

[73] 战伟萍、于永达. “地方领导干部的职业路径特征及变迁——以市委书记为例” [J]. 《国家行政学院学报》，2011年第3期.

[74] 战伟萍、于永达. “干部晋升与职业路径关系探析——以市委书记群体为例” [J]. 《中国人力资源开发》，2011年第7期.

[75] 张军、高远. “官员任期、异地交流与经济增长——来自省级经验的证据” [J]. 《经济研究》，2007年第11期.

[76] 张军、周黎安. 为增长而竞争：中国增长的政治经济学[M]. 上海：格致出版社、上海人民出版社，2008年.

[77] 张堃、江艇. “‘小市经历效应’：重要地级市市委书记职务晋升的逻辑” [J]. 《华东理工大学学报（社会科学版）》，2015年第1期.

[78] 张牧扬. “晋升锦标赛下的地方官员与财政支出结构” [J]. 《世界经济文汇》，2013年第1期.

[79] 赵永闽. 地方政府领导更迭对于公共政策及经济发展之影响研究——以福建省Z市为例（2001-2011年）[D]. 南京大学硕士学位论文，2012年.

[80] 郑尚植. “标尺竞争、地方官员自利行为与财政支出结构偏向” [J]. 《产经评论》，2012年第5期.

[81] 周黎安. “官员晋升锦标赛与竞争冲动” [J]. 《人民论坛》，2010年第15期.

[82] 周黎安. “晋升博弈中政府官员的激励与合作——兼论我国地方保护主义和重复建设问题长期存在的原因” [J]. 《经济研究》，2004年第6期.

[83] 周黎安. “再论行政发包制：对评论人的回应” [J]. 《社会》，2014年第6期.

[84] 周黎安. “中国地方官员的晋升锦标赛模式研究” [J]. 《经济研究》，2007年第7期.

[85] 周黎安. “中国地方政府公共服务的差异：一个理论假说及其证据” [J]. 《新余高专学报》，2008年第4期.

[86] 周黎安. 转型中的地方政府：官员激励与治理[M]. 上海：格致出版社、上海人民出版社，2008年.

- [87] 周黎安、陈祎. “县级财政负担与地方公共服务: 农村税费改革的影响” [J]. 《经济学 (季刊) 》, 2015年第2期.
- [88] 周黎安、李宏彬、陈烨. “相对绩效考核: 中国地方官员晋升机制的一项经验研究” [J]. 《经济学报》, 2005年第1期.
- [89] 周黎安、刘冲、厉行. “税收努力、征税机构与税收增长之谜” [J]. 《经济学 (季刊) 》, 2012年第1期.
- [90] 周黎安、刘冲、厉行、翁翕. “‘层层加码’与官员激励” [J]. 《世界经济文汇》, 2015年第1期.
- [91] 周业安. “地方政府竞争与经济增长” [J]. 《中国人民大学学报》, 2003年第1期.
- [92] 周业安、宋紫峰. “中国地方政府竞争30年” [J]. 《教学与研究》, 2009年第11期.
- [93] 朱长存. “地方分权、晋升激励与经济增长: 基于文献的思考” [J]. 《社会科学战线》, 2009年第4期.
- [94] 朱汉清. “中国高投资率的制度根源——基于地方官员晋升锦标赛的分析框架” [J]. 《中共南京市委党校学报》, 2011年第4期.