

学校代码： 10246

学 号： 13210170206

復旦大學

硕士学位论文  
(专业学位)

农村土地承包经营权流转问题研究：  
基于浙江省的实证分析

Research on Transfer of Managerial Authority in Rural Land :  
An Empirical Analysis of Zhejiang Province

院 系： 国际关系与公共事务学院

专 业： 公共管理

姓 名： 刘杨银

指 导 教 师： 顾丽梅 教授 黄钟博士

完 成 日 期： 2015 年 12 月 18 日

## 论文指导小组成员名单

顾丽梅 教授

竺乾威 教授

顾东辉 教授

李春成 教授

黄 钟 博士

文选才 博士

# 目 录

摘 要.....	1
Abstract.....	2
第一章 导论.....	4
第一节 研究背景及意义.....	4
一、研究背景.....	4
二、研究意义.....	5
三、概念界定.....	5
第二节 研究综述.....	6
一、国外研究综述.....	6
二、国内研究综述.....	8
第三节 研究方法、研究思路与研究重点.....	12
一、研究方法.....	12
二、研究思路.....	13
三、研究的重点与难点.....	14
四、研究大纲.....	15
第二章 浙江省土地承包经营权流转的基本情况.....	16
第一节 改革开放以来浙江省土地承包经营权流转的历史沿革.....	16
一、土地流转启动阶段（1982-1987 年）.....	16
二、土地流转起伏阶段（1988-1997 年）.....	17
三、土地流转加速阶段（1998-2008 年）.....	18
四、土地流转稳步发展阶段（2009 年至今）.....	19
第二节 当前浙江省土地承包经营权流转现状分析.....	20
一、基本现状.....	20
二、主要特征.....	23
第三节 当前浙江省土地承包经营权流转存在问题分析.....	27
一、农户认知程度不够高.....	27
二、流转规范性有待继续提高.....	28
三、流转服务尚不全面.....	28
四、连片流转协调难度大.....	29
五、保障机制还不健全.....	29
第三章 土地承包经营权流转水平影响因素的实证分析.....	31
第一节 影响地区土地流转水平的理论假设和模型构建.....	31

第二节	数据来源与变量分析.....	32
一、	数据来源.....	32
二、	变量分析.....	33
第三节	模型估计与结果分析.....	36
一、	模型的筛选.....	36
二、	模型估计结果.....	36
三、	土地流转水平的影响因素分析.....	37
第四章	土地承包经营权流转对土地产出率的影响效应分析.....	40
第一节	理论假设与模型构建.....	40
第二节	数据来源与变量分析.....	42
一、	数据来源.....	42
二、	变量分析.....	42
第三节	模型估计与结果分析.....	44
一、	模型估计结果.....	44
二、	土地流转现状水平对土地产出率的影响效应分析.....	45
第五章	进一步完善土地承包经营权流转机制的对策建议.....	47
第一节	继续合理引导推进土地流转.....	47
一、	处理好与经济发展水平的关系.....	47
二、	处理好与农业产业结构的关系.....	47
三、	处理好与农业规模经营的关系.....	48
第二节	健全土地流转交易服务体系.....	48
一、	充分发挥流转服务组织作用.....	48
二、	规范土地流转合同和流转行为管理.....	49
三、	健全土地流转交易市场体系.....	49
第三节	拓展承包经营权权能实现形式.....	49
一、	稳步开展土地确权登记颁证.....	50
二、	健全土地承包经营权权能.....	50
三、	以股份合作为途径创新流转机制.....	50
第四节	完善土地流转激励保障机制.....	51
一、	加快农村劳动力转移步伐.....	51
二、	加强对土地流转流出方的保障激励.....	51
三、	加强对土地流转流入方的保障激励.....	51
四、	创新土地用途管制办法.....	52
结 语	.....	53

参考文献.....	54
附录 1.....	58
附录 2.....	64
后 记.....	71

## 摘 要

农业、农村、农民问题始终是我国经济社会发展过程中的重要问题，而农村土地问题又是“三农”问题的重中之重，受到学术界和政府部门高度关注，成为“三农”研究领域的一个重要课题。改革开放以后，我国农村家庭承包经营制度逐步得到确立和完善。与此同时，三十多年来伴随着我国工业化、信息化、城镇化和农业现代化进程，农业生产水平大幅提升，农村劳动力加快转移，农村土地流转步伐不断加快，为促进粮食增产、农民增收和农业增效起到了重要作用，也加快推进了农业规模经营和农业现代化步伐。但是随着经济发展和农业农村环境不断变化，当前土地流转又呈现出新的时代特征和问题，值得我们进一步研究探讨。

本文试图通过对浙江省土地流转问题进行深入分析，回顾历史沿革、分析现状趋势、剖析存在问题、提出对策建议。首先，本文从浙江省土地流转的历史沿革入手，对改革开放以来流转启动、流转起伏、流转加速和稳步发展的四个阶段进行了回顾总结，重点对当前土地流转的现状特征、发展趋势进行了分析，并指出了农户认知程度不够高、流转规范性有待继续提高、流转服务尚不全面、连片流转协调难度大、保障机制还不健全等当前土地流转过程中存在的问题。其次，本文从定量分析的视角出发，运用 2006-2014 年浙江省 11 个地级市的面板数据，对土地流转的影响因素，以及土地流转水平对土地产出率的影响效应进行了实证研究，并对不同影响因素的影响作用进行阐述分析。最后，本文在前文定性分析和定量分析的基础上，结合当前土地流转存在问题和工作实践，就进一步完善土地流转机制提出了继续合理引导促进土地流转、健全农村土地流转服务体系、拓展承包经营权权能实现形式、完善土地流转激励保障机制健全等四方面的对策建议。

**关键词：**农村 土地承包经营权 流转 研究

**中图分类号** F321.1

## **Abstract**

Among all the issues of agriculture, countryside and farmers, which have been constantly playing a significant role in both economic and social development of China, issue of rural land is commonly regarded as being vital and hence is highly concerned as a critical research topic within related research area of so-called three agricultural issues towards both academia and government. After the reform and opening period of China, the household-based contract system has been generally established and improved. Also, the past 30 years of development progress, as industrialization, informatization, urbanization and agricultural modernization, has witnessed the highly promoted achievement of agricultural productive level and substantially accelerated both the progress of transferring labor force and managerial authority of farm land in rural area , all those achievement mentioned above has not only enhanced a great effort of increasing grain production, improving economic return of agricultural operation and raising farmers' income, but also made great progress of advancing agricultural management of scale and modernization. Yet, along with changing of economic development and constant changing of agricultural and rural environment, the new issues and problems of land transfer featured in this new period deserve further research.

The general concern of this paper is to review the historic reform as long as analyzing developing trend with its current problems and thereafter offering corresponding suggest via in-depth analyses of land transfer issues in Zhejiang province. Firstly, by starting from the historical reform of land transfer in Zhejiang, this paper has reviewed four development periods of Chinese land transfer, namely initiation, flections, speeding and stabilization, with a keen attention on its general feature and development trend, in addition, several current problems in land transfer have also been identified by this paper, such as low cognitive level of farmers household, draggled standardization level of land transfer with its insufficient service coverage and severe difficulty in contiguously land transfer as well as its inferior security system etc. Moreover, based on the panel data of 11 municipal cities during year 2006 to 2014, an empirical research has been made upon influencing factor of land transfer and effect of land transfer towards productive rate of farm land, so that

both different factor and its corresponding effects could be thereafter matched via quantitative analyses. By generally analyzing the current problem and practical experience of land transfer work via qualitative and quantitative method, the last part of this paper has offered four suggestions on making further effort to improve the mechanism of land transfer as keeping on guiding its proper direction, establishing a sound service system for trade, improving implementing ways of land contract authority and strengthening incentive and guaranteeing system as well.

**Key Words:** Rural area, Managerial authority of land contract, Land transfer, Research

**CLC:** F321.1

# 第一章 导论

本章首先对本文的研究背景和研究意义进行简要梳理,并对农村土地承包经营权流转等关键概念进行界定。然后从国内国外两个方面对土地流转问题的研究现状进行综述,阐述本文研究方法和研究理论基础,明确研究思路和技术路线,并分析了研究的难点与不足。

## 第一节 研究背景及意义

### 一、研究背景

改革开放以后,我国农村家庭承包经营制度逐步得到确立和完善。与此同时,在我国工业化、信息化、城镇化和农业现代化加快推进的背景下,农业生产水平不断提高,农村劳动力加快转移,家庭承包经营耕地的经营权流转步伐不断加快,为促进农业规模经营、加快农业现代化起到了重要作用。三十年多年来,中央先后制定出台了一系列关于推动农村土地承包经营权流转(以下简称土地流转,章节标题除外)的政策文件和法律法规。特别是党的十八届三中全会以后,农村改革进一步深入推进,并提出鼓励承包经营权在公开市场上向专业大户、家庭农场、农民合作社、农业企业流转,发展多种形式规模经营。<sup>1</sup>2014年,为适应经济发展新形势和农业发展新要求,中共中央办公厅、国务院办公厅又专门出台了《关于引导农村土地经营权有序流转 发展农业适度规模经营的意见》(中办发〔2014〕61号),对引导农村土地承包经营权有序流转再一次作出了全面部署。

应该说,在发展现代农业的大背景下,无论是学术界还是政府部门都高度关注土地流转这一热点问题。一方面,土地流转问题是一个老课题,自上世纪80年代出现零星的土地流转后就一直都有研究;另一方面,伴随着社会经济形势变化和现代农业发展,土地流转问题又呈现出新的时代特征。在农村土地集体所有、家庭承包经营这一农村基本经营制度下,推进土地流转既是发展现代农业的迫切需要,也是当前农业经营体制机制创新的重要任务。作为一个农业部门的工作人员,选择土地流转问题进行研究,无论是对自己的学习还是工作都不无裨益。

---

<sup>1</sup> 安增军,张昆.农地流转问题研究回顾与展望[J].华东经济管理,2014(11):155-159.

## 二、研究意义

围绕农村土地流转问题的研究，一直是近年来学术界的一个重要课题和研究方向，也涌现出了一大批学术研究成果和著作，并对加快推动土地流转步伐、提高土地流转水平方面发挥了重要作用。在当前农村改革深化推进、继续完善土地承包经营权制度的时代背景下，特别是像浙江省等沿海省份地区的土地流转率已达到甚至超过 50%这么一个较高水平的背景下（据农业部 2014 年农村家庭承包耕地流转情况分析报告，2014 年上海、江苏、北京、浙江土地流转率分别达 71.5%、58.4%、52%、48%），大幅提高土地流转率的空间正在缩小，进一步推进土地流转的难度正在逐步加大，农业规模经营基础、农业资源利用率、经营效益和竞争力等都有待提高。重新审视当前的土地流转发展水平，分析现状趋势、剖析存在问题、提出对策建议，仍然具有十分重要的理论意义。

同时，随着城镇化进程的不断推进和现代农业技术快速发展，农业经营效益偏低、土地流转难、流转水平不够高、土地产出率偏低等问题正在不断凸显，过去一味追求土地流转面积、流转率，进行简单粗放的土地规模经营而忽视土地产出率和资源利用率。在不改变当前农村土地承包经营制度的前提下，进一步研究完善土地流转机制、提高土地流转水平，更好适应农业适度规模经营要求，提高农业生产效率，对进一步稳定粮食生产、保障粮食安全及促进农业增效、农民增收和加快农业现代化发展步伐都具有重要的现实意义。

## 三、概念界定

当前，农村土地承包经营权流转问题已成为学术界研究中国农村土地问题和“三农”问题的一个热点，但从搜索现有文献资料看，目前无论是学术界还是实践过程中，关于土地流转的名称提法较为多样、不尽统一。因此，在正式开始本文的研究之前，有必要对本文出现的几个概念进行一个简单界定，方便更好理解和阐述本文后面研究的问题。

1. **农村土地**。农村土地是农村土地承包法律关系的标的，《中华人民共和国农村土地承包法》（以下简称土地承包法）第二条中规定：农村土地是农民集体所有和国家所有并依法由农民集体使用的耕地、林地、草地，以及其他依法用于农业的土地。<sup>2</sup>

2. **农村土地承包**。《土地承包法》中同样规定，国家实行农村土地承包经营制度，农村土地承包采取农村集体经济组织内部的家庭承包方式。<sup>3</sup>

3. **农村土地承包经营权**。这是农村土地民事权利的一个法定名称，是农村土地通过承包后取得的一项权利，是指承包人在法律规定和承包合同约定的范围

<sup>2</sup> 农业部产业政策与法规司.农业法律法规规章汇编[M].北京：中国农业出版社，2003:54.

<sup>3</sup> 同 1

内，对其依法承包的土地享有占有、使用、收益和一定处分的权利（包括土地承包经营权流转的权利）。

**4. 农村土地承包经营权流转。**目前理论上和实践中关于“农村土地承包经营权流转”这个概念的提法各异，包括农村土地流转、农地流转、农用地流转、农用地流转、农业用地流转、农户承包地流转、农村土地承包经营权流转、（农村）土地使用权流转、农地使用权流转、（农村）土地承包权流转、土地经营权流转等二十余种，且使用混乱（多种名称同时使用）。<sup>4</sup>《土地承包法》第三十二条明确规定，通过家庭承包取得的土地承包经营权可以依法采取转包、出租、互换、转让或者其他方式流转，第十条规定“国家保护承包方依法、自愿、有偿地进行土地承包经营权流转”，第十六条规定“承包方依法享有承包地使用、收益和土地承包经营权流转的权利”。<sup>5</sup>

综上所述，在目前法律框架内，可见“土地承包经营权流转”应是法定名称，能够完整准确解释其内涵性质。为方便表述，本文除章节标题外，文中土地承包经营权流转都简称“土地流转”。

## 第二节 研究综述

### 一、国外研究综述

由于社会经济制度的区别，在土地制度层面，国外普遍实行的是土地私有制为主，在私有制的背景下土地可以进行自由转让交易。因此，关于国外土地制度研究方面，农村土地流转这一概念使用较少，而更多围绕和使用农村土地交易这个概念来进行研究。当然，不可否认的是，国外在农村土地交易实践过程中，既有土地所有权的交易买卖，同时也有开展农村土地的租赁、转让、置换等使用权的流转（类似于我国的土地流转）。

**1. 关于农村土地产权制度和理论基础的研究。**早在 19 世纪中期，马克思、恩格斯就围绕土地问题，对土地产权、地租、农地流转等都进行了系统、深入的研究，特别是马克思的地租地价理论，对后来对农村土地交易的研究产生了深远影响。科斯（1991）则在《社会成本问题》一文中，较早对农村土地制行了研究，其以养牛人与农场主的纠纷为例指出，在交易费用为零时，农地制度不能对市场交易产生影响。并提出地权的稳定性越低，对土地所有者进行长期投资的激励越弱，从而阻碍农村土地流转。<sup>6</sup>Alchian 和 Demsetz（1973）也对地权稳定性进行了研究，提出地权受到限制越多，投资激励就越弱，稳定性就越低。

<sup>4</sup> 丁关良、李贤红.土地承包经营权流转内涵界定研究[J].浙江大学学报, 2008(6): 5-13.

<sup>5</sup> 农业部产业政策与法规司.农业法律法规规章汇编[M].北京: 中国农业出版社, 2003:55-57.

<sup>6</sup> [美]科斯.阿尔钦.诺斯.财产权利与制度变迁[M].上海:上海三联书店,1991.

<sup>7</sup>Feder&Feeney(1993)也阐述了土地产权清晰对增加农业投入、提升农业生产动力方面具有不可低估的作用,并指出明确的土地产权可以降低土地交易成本,实现土地资源这一生产要素的优化配置、提高使用效率,实现农业规模经营并提高农业生产力。<sup>8</sup>此外,在研究我国农村土地制度变迁问题时,不得不提的就是诺思的制度变迁理论。诺思认为,制度变迁是一个制度不均衡时追求潜在获利机会的自发交替过程。制度变迁有两种类型:诱致性制度变迁和强制性制度变迁。<sup>9</sup>诱致性制度变迁假说,最早是由日本学者佛农·拉坦和速水佑次郎在1984年提出。他们认为,相对要素价格会诱导制度特别是所有权的变迁。而受相对要素价格提高的影响,这一要素所有权会更趋向于向私人占有的方向发展。在土地所有权方面看,例如当土地的相对价格不断上升时,土地的所有权就会更趋向于变为私人占有。<sup>10</sup>

**2. 关于土地流转影响因素的研究。**Joshua(2004)以斯洛伐克为例对中东欧国家的农村土地流转进行研究,发现土地细碎化问题是伴随着农村土地私有化改革进程而出现,而土地细碎化以后相应又带来土地交易费用提高的问题,制约了土地转让交易的开展,导致农村土地交易不够活跃,也不利于集中规模经营的有效实现<sup>11</sup>。Vikas(2003)则是对印度的农村土地交易状况进行研究,在印度对于没有或是土地较少的农户,得到土地的渠道主要是通过土地分配、佃农登记和土地交易。综合比较来看,印度土地交易并不活跃,远没有土地租赁行为发生频繁。<sup>12</sup>Wegern(2003)对俄罗斯的农村土地交易现状进行了深入研究和分析,发现随着苏联解体,九十年代以来土地私有化进程迅速推进,农村土地交易市场也得到了快速发展,使得农村领域的土地转让交易异常活跃。<sup>13</sup>Binawanger&Deininger(1993)在对土地所有权和使用权的流转问题进行研究后得出结论,有效的土地资源配置需要土地所有权或使用权进行流转,并有利于刺激经营主体进行更多投资,对土地资源进行开发,提高农业生产效率和土地产出率。<sup>14</sup>Kung(2002)重点对中国的非农劳动力市场与土地租赁市场的研究后认为,农户的非农就业水平,以及农村劳动力转移的快慢情况,都会影响到农户的土地租赁决策。<sup>15</sup>速水佑次

<sup>7</sup> Alchian.A and Demsetz. The Property Rights Paradigm[J].*Journal of Economic History*,1973.

<sup>8</sup> Feder G D,Feeney.The Theory of Land Tenure and Property Rights[J].*World Bank Economic Review*,1993,5(7)135-153.

<sup>9</sup> D.C.North.经济史中的结构与变迁.[M].上海:上海三联书店,1991,124-158.

<sup>10</sup> Ruttan,Vernon and Yujiro Hayami.Toward a Theory of Induced Induced innovation[J].*Journal of Development Studies*,1984.

<sup>11</sup> Joshua M D,Eleonora M,et al.Price repression in The Slovak Agricultural Market[J]*Land Use Policy*,2004,21(1):59-69.

<sup>12</sup> Vikas R.agrarian Reform and Land Markets:A Study of Land Transactions in Two Villages of West Bengal,1977-1995[J].*Economic Development and Cultural Change*,2001(7):611-629.

<sup>13</sup> Wegeren S K.Why Rural Russians Participate in The Land Market:Social-Economic Factors[J]. *Post Communist Economics*,2003,15(4):483-501.

<sup>14</sup> Binawanger H P,Deininger G E.Power,Distortions Revolt and Reforming Agricultural Land Relations[J]*Handbook of Development Economics*,1993,3(2):2661-2772

<sup>15</sup> Kung J K S.Off-farm Labor Markets and The Emergence of Land Rental Market in Rural China[J].*Journal of*

郎（2000）通过对日本农业发展的研究表明，当前农民对土地的强烈依赖，并对今后土地升值的强烈预期，使得农户不愿意放弃或转移土地所有权，只能通过发展土地租赁市场来扩大经营规模。<sup>16</sup>

由于国外土地私有化制度的特殊背景，因此国外对土地流转问题的研究主要是在地租理论和产权交易理论下展开，其研究角度也更多着眼于土地产权、土地交易及土地交易中市场发挥的作用等等，对本文研究参考存在一定的局限性，但国外关于土地流转影响因素的研究具有一定前瞻性和借鉴意义。

## 二、国内研究综述

目前，国内学术界对农村土地流转问题的研究，主要通过实地调研获得大量微观农户主体农业生产及土地流转行为方面的数据信息后，进行相应领域的实证分析。归纳起来主要集中在土地流转动因、流转模式、流转绩效、制约因素和对策建议等几方面。

**1. 关于农村土地流转的动因。**毛飞、孔祥智（2012）从非农就业影响因素出发进行分析，认为在劳动力加快转移的背景下，发现非农就业机会越多，越有利于促动农户将农地流转出去。<sup>17</sup>张丁、万蕾（2007）基于2004年15省农户的调查，认为农户土地过于零散、户主受教育程度低下、剩余劳动力转移困难等问题严重制约了农户之间进行土地流转意愿。<sup>18</sup>诸培新（2011）通过对江苏省农户调研进行实证分析，认为非农就业发展是土地流转的内在动力。<sup>19</sup>洪名勇、关海霞（2012）对发生土地流转行为农户的年龄段进行研究后认为，土地流转行为发生的一个重要影响因素就是户主的年龄大小，并通过分析发现户主年龄在35-50岁之间，其愿意进行土地流转的意愿是最为强烈的。<sup>20</sup>何军、李庆（2014）还从代际差异的视角，通过调查发现相较于80后新生代农民工，1980年以前出生的农民工群体中的土地流转意愿和流转水平明显更低。<sup>21</sup>杜培华（2008）提出社会经济发展状况、市场与产权状况、参与主体状况等3类因素综合影响着农户的土地流转行为。<sup>22</sup>徐旭（2002）等发现农户对承包土地的转让、转包与出租的权利及子女继承权的认同程度较高的地区，其土地流转水平也同样较高，认为阻碍土地流转市场发育的阻碍并非来自于土地所有制本身。<sup>23</sup>许恒周等（2011）通过对

---

*Comparative Economics*,2002(30):395-414.

<sup>16</sup> 速水佑次郎等.农业发展的国际分析[M].北京:中国社会科学出版社,2000:295.

<sup>17</sup> 毛飞,孔祥智.农地规模化流转的制约因素分析[J].农业技术经济,2012(4):15-20.

<sup>18</sup> 张丁,万蕾.农户土地承包经营权流转的影响因素分析[J].中国农村经济,2007(2):24-34.

<sup>19</sup> 诸培新,金焱纯,代伟.区域间农地流转影响因素比较分析—基于江苏省农户调研的实证[J].中国土地科学,2011(11):21-26.

<sup>20</sup> 洪名勇,关海霞.农户土地流转行为及影响因素分析[J].经济问题,2012(8):72-77.

<sup>21</sup> 何军,李庆.代际差异视角下的农民工土地流转行为研究[J].农业技术经济,2014(1):65-72.

<sup>22</sup> 杜培华,欧名豪.农户土地流转行为影响因素的实证研究—以江苏省为例[J].国土资源科技管理,2008(1):53-56.

<sup>23</sup> 徐旭,蒋文华,应凤其.农地产权:农民的认知与意愿—对浙江农户的调查[J].管理世界,2002(12):

南京市 372 份农户问卷调查研究发现,家庭养老对土地流转的影响较为显著,而已有的社会养老保障则对土地流转决策没有显著影响。<sup>24</sup>何国俊、徐冲(2007)基于北京郊区 6 村的实证研究,发现人均收入、社会保障以及外出找工作难易程度对农户土地流转意愿影响显著。<sup>25</sup>

**2. 关于土地流转模式研究。**当前,全国各地正在实践的土地流转具体方式已经非常多样化,既有转包、转让、出租、互换等这种较为传统的流转方式,也有入股、抵押、信托等新型的流转方式。不少学者也从不同视角、不同方式对当前土地流转的各类模式进行比较并提出相应观点。<sup>26</sup>杨德才(2005)较早对我国农地流转的模式及其选择进行了研究,并对股田制和土地股份合作制这两种模式的优劣进行了比较分析,认为股田制能够较好地解决当前我国农村家庭承包经营责任制面临的突出问题,应该作为我国目前最主要的农地流转形式。<sup>27</sup>马晓河、崔红志(2002)将全国土地流转的主要形式分为反租倒包、土地股份合作、土地转包、土地转让、土地互换、委托经营、“四荒”拍卖等七类,并进行了相应的案例分析比较,认为不同形式都是家庭承包制基础上的制度创新,对打破分散、均等化的小规模土地经营方式具有重要作用,如反租倒包模式在统一种植、管理、收获方面具有较大优势,也有利于家庭分散劳动的优越性得到充分发挥。<sup>28</sup>刘莉君等(2010)为了对不同流转模式的优劣进行比较,专门构建了一套农村土地流转绩效评价指标体系,在对股份合作制、反租倒包、出租等给类农村土地流转模式产生的经济绩效进行比较后发现,股份合作制流转带来的经济绩效最大。<sup>29</sup><sup>30</sup>余明龙等(2013)以浙江省嘉兴市“两分两换”为例进行分析,认为这种创新模式既满足了地方政府对集约使用土地的需求,也满足了农户、土地承包商的利益需求,相关利益主体都是受益者。<sup>31</sup>北京天则经济研究所(2010)对现有土地流转方式进行了比较分析,并将农地流转方式按转出方不同,分为农户之间的直接流转和农户组织起来通过集体的二次流转两种类型,参与第一种流转方式的农户很多,多为流转给经营大户;参与第二种方式的土地则更多流向企业,形成企业+基地的经营模式。<sup>32</sup>仇娟东、赵景峰(2013)将我国土地承包经营权流转模式划分

---

36-43.

<sup>24</sup> 许恒周,郭忠兴,郭玉燕.农民职业化、养老保障与农村土地流转—基于南京市 372 份农户问卷调查的实证研究[J].农业技术经济,2011(1):80-85.

<sup>25</sup> 何国俊,徐冲.城郊农户土地流转意愿分析—基于北京郊区 6 村的实证研究[J].经济科学,2007(5):111-124.

<sup>26</sup> 安增军,张昆.农地流转问题研究回顾与展望[J].华东经济管理,2014(11):155-159.

<sup>27</sup> 杨德才.论我国农村土地流转模式及其选择[J].当地经济研究,2005(12):49-52.

<sup>28</sup> 马晓河,崔红志.建立土地流转制度,促进区域农业生产规模化经营[J].管理世界,2002(11):63-77

<sup>29</sup> 刘莉君,岳意定,谭舒允.基于经济与社会两个维度的农村土地流转绩效评价指标体系构建[J].湖南科技大学学报(社会科学版),2010(6):104-107.

<sup>30</sup> 岳意定,刘莉君.基于网络层次分析法的农村土地流转经济绩效评价[J].中国农村经济,2010(8):36-47.

<sup>31</sup> 余明龙,翁胜武,李勇.农村土地制度创新的成本收益分析—以浙江省嘉兴市“两分两换”为例[J].农业经济问题,2013(3):33-39.

<sup>32</sup> 北京天则经济研究所《中国土地问题》课题组.土地流转与农业现代化[J].管理世界,2010(7):66-97

为直接式流转、政府参与式流转和中介参与式流转三种类型，并认为实现流转模式从直接式流转向政府参与式流转、中介参与式流转的变迁是降低土地承包经营权流转交易费用的现实选择。<sup>33</sup>高宏伟（2012）将土地流转模式大体分为分散流转和集中流转两种形式，如传统的出租、转包、转让和互换等形式都是分散流转，而返租倒包、股份合作、土地信托和集体农场则属于集中流转的范畴，分散流转不能有效解决土地细碎分割的现实问题，集中流转有利于土地集约化和规模化经营。<sup>34</sup>

**3. 关于土地流转的绩效评价。**韩菡、钟辅宁（2011）选取徽、浙两个经济发展水平差异较大地区的农户进行比较分析，发现非农就业机会和家庭财富水平对农户转入土地面积分别具有显著的反向和正向影响。在经济发达、土地单位收益高的地区，土地倾向于流转到高收入农户手中，可能会扩大当地农户的收入差距；在经济欠发达、土地单位收益低的地区，低收入农户更容易获得转入土地机会，当地的收入分配状况会得到改善。<sup>35</sup>张红宇（2002）认为当前农村农户自发进行土地使用权流转，通过对有限土地资源的优化配置，有助于平衡日益紧张的人地关系，进一步缓解土地抛荒矛盾。<sup>36</sup>杨学成等（2008）基于1995-2008年先后三次对山东农户调查，并对农户土地经营规模与土地产出率之间的相关性进行了研究，得出两者存在负相关关系，即土地产出率随着土地流转、农户土地经营规模扩大，土地产出率反而下降了。<sup>37</sup>朱建军等（2011）也对土地流转对土地生产率影响进行了对比分析，发现在土地流转市场发育程度较高的浙江省，土地流转对提高土地生产率具有显著的积极作用，而在土地流转市场发育较低的甘肃省，土地流转对促进土地生产率提高的效果则并不明显。<sup>38</sup>贺振华（2006）提出当存在一个完善的土地流转市场时，农户外出总是能够通过土地流转来提高配置效率，但在农业收益率很低的情况下，农户外出可能使得土地流向那些不能有效使用的农户，反而不利于农业生产效率的提高。<sup>39</sup>姜松、王钊（2012）运用重庆市“一圈两翼”截面数据，发现土地流转对农业适度规模经营具有显著正向效应，但对农民增收具有显著负向效应。<sup>40</sup>陈训波等（2011）运用DEA方法测算了北京、上海和广东三省份农地流转对农户生产率的影响，发现土地流转是提高农业生产率

<sup>33</sup> 仇娟东，赵景锋.中国土地承包经营权流转：主要模式、运行条件及交易费用分析[J].经济经纬，2013（2）：38-43.

<sup>34</sup> 高宏伟，靳共元.新时期农村土地流转模式比较研究[J].生态经济，2012（4）：91-94.

<sup>35</sup> 韩菡，钟甫宁.劳动力流出后“剩余土地”流向对于当地农民收入分配的影响[J].中国农村经济，2011（4）：18-25.

<sup>36</sup> 张红宇.中国农村土地调整与使用权流转：几点评论[J].管理世界，2002（5）：76-87

<sup>37</sup> 杨学成，赵瑞莹，岳书铭.农村土地关系思考—基于1995-2008年三次山东农户调查[J].管理世界，2008（7）：53-61.

<sup>38</sup> 朱建军，郭霞，常向阳.农地流转对土地生产率影响的对比分析[J].农业技术经济，2011（4）：78-84.

<sup>39</sup> 贺振华.农户外出、土地流转与土地配置效率[J].复旦学报（社会科学版），2006（4）：95-103.

<sup>40</sup> 姜松，王钊.土地流转、适度规模经营与农民增收—基于重庆市数据实证[J].软科学，2012（9）：75-79.

的有效途径，农地流转会显著增加劳动生产率，但是会降低土地生产率。<sup>41</sup>罗必良等（2008）研究表明在农地流转中，农地流出户的交易效率最高，其次是农地流入户，而尚未发生农地流转的农户交易效率最低，认为土地流转在提高土地配置效率方面具有积极作用。<sup>42</sup>

**4. 关于土地流转的影响制约因素研究。**钱忠好（2002）认为我国农村土地承包经营权的不完全性是农村土地市场发育缓慢的产权原因。不完整的农地承包经营权降低了农户农地经营收益和农地交易价格，提升农地交易成本，最终减弱了农户的农地需求供给。<sup>43</sup>许恒周、郭忠兴（2011）基于农民阶层分化与产权偏好的视角，研究发现文化程度、职业类别、非农收入比重、是否具有非农就业技能、地权稳定性等对土地流转具有正面影响，年龄则对土地流转具有负面影响，而农业劳动力人数、土地养老保障作用和是否具有抵押权对土地流转决策没有显著影响。<sup>44</sup>蒋满元等（2006）认为现行的农村土地制度的不完善与流转过程的不规范、农业生产比较利益的低下与交易成本的居高不下阻碍了农村土地的有序流转。<sup>45</sup>孙保敬、南灵（2010）基于不同经济发展水平的 13 个省份的面板数据，对农地流转的影响因素进行分析后发现，与土地流转率相关程度影响程度由强到弱依次为：人均 GDP、农村居民人均纯收入、农村二三产业从业人员比例、农村居民工资性收入比重、一产增加值比重、农村居民文化水平等。<sup>46</sup>随着城市化和工业化不断推进，城乡之间的人口流动日益频繁，大量农民进入城市从事非农行业，成为城市劳动力市场的主体。张忠明（2014）认为这一方面促进了农民的兼业化，极大改变了农户的财产禀赋。<sup>47</sup>徐美银（2013）认为另一方面使我国农民阶层分化现象日益明显，而不同阶层农民对土地产权具有不同的偏好结构，因而土地流转行为也存在明显差异。<sup>48</sup>

**5. 关于加快推动土地流转的对策建议研究。**左臣明、史建民（2002）在对农业土地政策进行国际比较与选择分析后，建议改革完善农业用地产权政策和农业土地流转政策，借鉴法国、日本的经验，在有条件的地方可以提供多种形式的“离农奖励金”，鼓励一部分农民将土地让给种田能手，促进土地集中。要创造农业外

<sup>41</sup> 陈训波，武康平，贺炎林. 农地流转对农户生产率的影响— 基于 DEA 方法的实证分析[J]. 农业技术经济, 2011 (8): 65-71.

<sup>42</sup> 罗必良，吴晨. 交易效率：农地承包经营权流转的新视角—基于广东个案研究[J]. 农业基础经济, 2008 (2): 12-18.

<sup>43</sup> 钱忠好. 农村土地承包经营权产权残缺与市场流转困境：理论与政策分析[J]. 管理世界, 2002 (6): 35-45.

<sup>44</sup> 许恒周，郭忠兴. 农村土地流转影响因素的理论与实证研究—基于农民阶层分化与产权偏好的视角[J]. 中国人口·资源与环境, 2011 (3): 94-98.

<sup>45</sup> 蒋满元，唐玉斌. 影响农村土地流转的原因及其有效途径探讨[J]. 华中农业大学学报（社会科学版），2006 (4): 58-62.

<sup>46</sup> 孙保敬，南灵. 农地流转的影响因素实证分析[J]. 农村经济与科技, 2010 (2): 63-65.

<sup>47</sup> 张忠明，钱文荣. 不同兼业程度下的农户土地流转意愿研究—基于浙江的调查与实证[J]. 农业经济问题, 2014 (3): 19-24+110.

<sup>48</sup> 徐美银. 农民阶层分化、产权偏好差异与土地流转意愿—基于江苏省泰州市 387 户农户的实证分析[J]. 社会科学, 2013 (1): 56-66.

就业机会,进行户籍制度改革,鼓励农业劳动力转移。<sup>49</sup>钱忠好(2003)认为土地流转取决于有效的土地需求和土地供给,因此构建了一个农户进行农地流转的理论决策模型,并提出我国农地流转市场面临刚性需求约束,需要改善农地流转市场的外部条件,促进农地有效供给的形成。<sup>50</sup>冯锋等(2009)提出要对当前实施的粮食补贴政策进行改革完善,一方面是粮食直补和农资综合补贴,更好实现耕地对农民的社会保障作用,让绝大部分农民能够受益;而对于种粮大户、家庭农场等规模经营主体,对其实际耕作面积给予二次补贴,鼓励其进行土地流转、开展规模经营的积极性。<sup>51</sup>黄祖辉、王朋(2007)提出在完善土地产权关系、土地治权结构以及土地流转中介服务组织的基础上,建立“散户-中介服务组织-大户”这样一个高效、有效的土地流转模式。<sup>52</sup>张兰等(2014)提出应因地制宜引导农村劳动力非农转移,完善农业补贴制度,并逐步探索农地流转专项补贴。<sup>53</sup>马晓河、崔红志(2002)提出发展土地流转中介组织,降低交易成本。<sup>54</sup>包宗顺等(2009)提出要加快土地流转服务网络建设,加大财税政策激励力度,对大农户和小农户实行区别对待的财税政策。<sup>55</sup>

综上所述,目前学术界关于土地流转的研究成果已经非常多,但随着农业生产力的发展、社会经济形势变化及政策法规不断演变,之前的理论研究也与当前工作实践存在着一些不相适应的地方,存在一定的时代局限性。大部分文献都从农户调查这个微观角度对土地流转动因、绩效和影响因素进行调查分析,而从地区宏观经济层面和中观农业农村环境层面的分析研究和实证分析较少,这些都为本文的研究提供了良好的研究视角和较大的研究空间。

### 第三节 研究方法、研究思路与研究重点

#### 一、研究方法

1. 文献研究法。通过对大量文献进行阅读梳理,为本文研究开展提供了重要的理论参考、思路和方法借鉴。通过系统检索和阅读关于农村土地制度、土地流转方面的文献资料,对当前的研究成果进行回顾总结和梳理分析,也为本文下一

---

<sup>49</sup> 左臣明,史建民.农业土地政策的国际比较与选择[J].世界经济,2002(8):50-53.

<sup>50</sup> 钱忠好.农地承包经营权市场流转:理论与实证分析[J].经济研究,2003(2):83-86.

<sup>51</sup> 冯锋,杜加,高牟.基于土地流转市场的农业补贴政策研究[J].农业经济问题,2009(7):22-25.

<sup>52</sup> 黄祖辉,王朋.农村土地流转现状、问题及对策——兼论土地流转对现代农业发展的影响.浙江大学学报(人文社会科学版),2008(2):38-47.

<sup>53</sup> 张兰,冯淑怡,曲福田.农地流转区域差异及其成因分析——以江苏省为例[J].中国土地科学,2014(5):73-80.

<sup>54</sup> 同28

<sup>55</sup> 包宗顺,徐志明,高珊,周春芳.农村土地流转的区域差异与影响因素——以江苏省为例[J].中国农村经济,2009(4):23-30,47.

步的研究方向、研究内容和研究方法奠定重要理论基础。

**2. 资料收集法。**除了收集与本研究内容相关的文献资料外，在研究方法和研究思路明确以后，本文全面收集查阅浙江省土地流转方面的历史沿革与现状资料，重点对影响土地流转的宏观和中观层面的数据进行收集，包括从历年的《浙江统计年鉴》、《浙江省农业厅农经统计资料简本》等官方权威渠道收集各类相关数据，并对所得数据资料进行必要的分类、整理与分析，确保数据的有效性、连续性和权威性，为后面开展定量研究和实证分析奠定坚实基础。

**3. 实证分析法。**在资料充分收集的基础上，本文利用省级层面关于土地流转的统计数据和档案资料，对浙江省改革开放以来土地流转的历史沿革进行了回顾总结，对当前土地流转现状进行了系统分析。同时，依托浙江省 11 个地市 2006-2014 年的面板数据，利用计量经济学的手段和 STATA 统计分析软件，通过建立固定收益模型，对浙江省土地流转水平的影响因素，以及土地流转现状对土地产出率的影响效应进行实证分析，以更加全面客观反映当前土地流转的现状与问题。

## 二、研究思路

本文确定以浙江省土地流转问题为研究目标，围绕该目标进行系统的文献查找和回顾，希冀为本研究开展提供理论支撑。在此基础上，设定研究框架、确定研究方法，并通过网络信息、档案资料、统计年鉴、工作实践等各种渠道收集相关资料，通过这些资料，系统梳理浙江省土地流转的历史沿革、当前现状和存在问题，并运用统计资料对浙江省土地流转影响因素及当前土地流转现状对土地产出率的影响效应进行实证分析，由此提出下一步完善土地流转机制的对策建议。

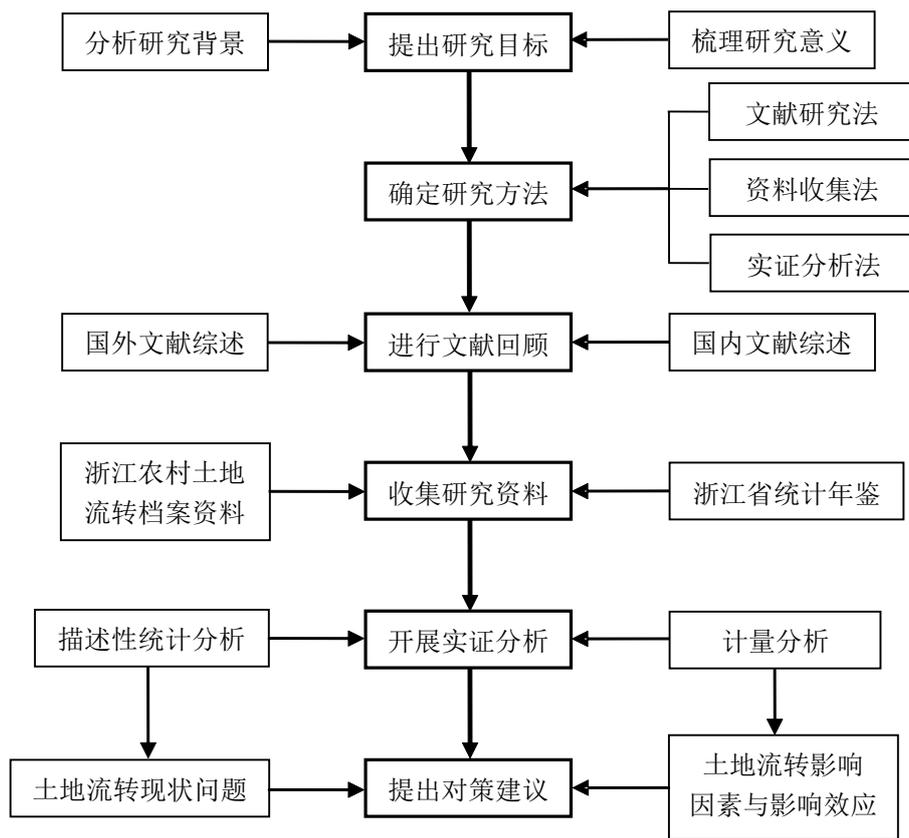


图 1.1 本文技术路线图

### 三、研究的重点与难点

**1. 研究重点。**为更加全面、客观分析浙江省土地流转问题，本文选取浙江省土地流转问题作为研究对象，对浙江省土地流转的历史与现状进行系统分析，重点是 2009 年以来这个阶段的基本现状、基本特征和主要问题进行研究分析。同时，在查阅以往研究文献的基础上，结合浙江省土地流转实际，侧重就宏观层面经济发展水平和中观层面的农业农村环境，重点就土地流转水平的影响因素及其对土地产出率的影响效应进行了实证分析。一方面，运用计量研究的手段对浙江省土地流转的影响因素进行全面分析，对经济发展水平、产业结构水平、农村劳动力就业水平、农业现代化程度、土地流转规范化程度、耕地资源状况等相关变量进行模型估计和检验分析；另一方面，通过选取代表土地流转水平的变量，研究其对土地产出率的影响效应，希望能够有新的发现，提出更加切合浙江实际的对策建议。

**2. 研究难点。**因个人对土地流转问题的认识理解更多以工作实践为主，理论水平相对不足，学术积累有所欠缺，导致看待问题角度和方法有一定局限性，同时在规范分析和实证分析方法运用方面也存在一定不足，导致在理论应用和方法支撑相对薄弱。同时，土地流转受到多种因素影响，不同地区、不同时间段状况千差万别。此外，论文主要是利用现有统计年报数据从宏观和中观层面的角度

来解释分析土地流转问题，对微观层面的农户并未进行深入全面的调查统计和样本选择，也可能对全面深刻认识土地流转问题会有一定局限性。

#### 四、研究大纲

论文共分五章，具体结构分别安排如下：

第一章：导论。本章首先提出本文的研究背景和研究意义，对农村土地承包经营权流转等关键概念进行界定。然后从国内国外两个方面对土地流转问题的研究现状进行综述，阐述本文研究方法和研究理论基础，明确研究思路和技术路线，并分析了研究的难点与不足。

第二章，浙江省土地承包经营权流转的历史与沿革。本章在基于对浙江省土地流转的相关文件档案等资料查阅的基础上，首先对浙江省改革开放以来土地流转进行了回顾总结，将其分为土地流转启动、土地流转起伏、土地流转加速、土地流转稳步发展等四个阶段，并简要分析了每个阶段的基本特征和存在问题。然后运用近十年浙江省土地流转方面的统计年报数据，重点对当前土地流转的现状、特征进行了梳理分析，并指出了农户认知程度不够高、流转规范性有待继续提高、流转服务尚不全面、连片流转协调难度大、保障机制还不健全等当前土地流转过程中存在的问题。

第三章，土地承包经营权流转的影响因素分析。本章是基于 2006-2014 年浙江省 11 个地级市的面板数据，构成 99 个研究样本，选取经济发展、产业结构、农村劳动力就业、农业现代化、土地流转规范化、耕地资源占有利用水平等变量指标，构建固定效应研究模型，利用 STATA 软件对模型结果进行估计，对不同变量的影响因素分别进行了阐述分析。

第四章，土地承包经营权流转对土地产出率的影响效应分析。本章在前文土地流转影响因素的实证分析基础上，为更好反映和衡量土地流转水平对农业生产力的影响程度和效应，同样是基于 2006-2014 年浙江省 11 个地级市的面板数据，构成 99 个研究样本，进一步选取土地流转总体水平、土地流转方式、土地流转去向、流转土地经营规模等变量指标，构建固定效应研究模型，利用 STATA 软件对模型结果进行估计，对不同变量的影响因素分别进行了阐述分析。

第五章，完善土地流转机制的对策建议。本章主要根据前文的定性与定量分析结果，结合当前土地流转存在问题和工作实践，就进一步完善土地流转机制提出了继续合理引导促进土地流转、健全农村土地流转服务体系、拓展承包经营权权能实现形式、完善土地流转激励保障机制健全等四方面的对策建议。

## 第二章 浙江省土地承包经营权流转的基本情况

本章在基于对浙江省土地流转的相关文件档案等资料查阅的基础上,首先对浙江省改革开放以来土地流转进行了回顾总结,将其分为土地流转启动、土地流转起伏、土地流转加速、土地流转稳步发展等四个阶段,并简要分析了每个阶段的基本特征和存在问题。然后运用近十年浙江省土地流转方面的统计年报数据,重点对当前土地流转的现状、特征进行了梳理分析,并指出了农户认知程度不够高、流转规范性有待继续提高、流转服务尚不全面、连片流转协调难度大、保障机制还不健全等当前土地流转过程中存在的问题。

### 第一节 改革开放以来浙江省土地承包经营权流转的历史沿革

新中国成立以来,同全国一样,浙江省的农地经营制度先后经历了土地改革时期的“私地经营”、人民公社化时期的“公地经营”和改革开放以来的集体所有、家庭承包经营三个时期。目前,第三个时期的改革创新还在不断深化过程中,而土地流转正式这个时期的重要创新,也是发展农业生产、推进规模经营的重要途径。为更好了解浙江省土地流转的历史沿革,本节重点对改革开放以来这个时期的土地流转演进历程进行梳理。

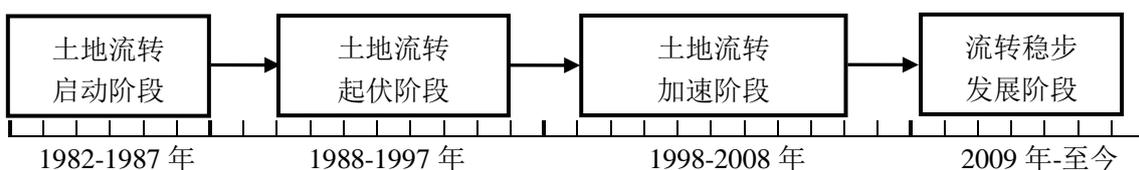


图 2.1 改革开放以来浙江省土地流转历史沿革示意图

#### 一、土地流转启动阶段（1982-1987年）

1. 基本情况。1978年,党的十一届三中全会拉开了我国改革开放的大幕。浙江省农村土地承包经营权流转则始于上世纪80年代初的农村大包干责任制后。1982年,浙江省启动并全面推行家庭联产承包责任制,到1983年底全省97%以上的村实行了这一制度。此时,部分农民因缺乏生产经营能力,请人代耕代种和委托经营已有出现。1984年开始,乡镇企业发展开始起步,一些农村劳动力从土地上转移出来从事二三产业,农村分工分业逐步显现。同时,农产品购销体制改革启动并深化,大部分农产品放开经营,农业结构调整逐步兴起,一些经济发达地区引导土地向种田能手流转,以解决粮田抛荒和落实粮食订购任务,为更

大范围土地流转孕育了动力。上世纪 80 年代后期，浙江农户自发进行的土地流转基本稳定在 3-4%左右。<sup>1</sup>

**2. 主要特征。**可以说，浙江省土地流转是在特定时代背景和历史条件下孕育启动的。在流转启动初期，从流转范围看，主要呈现出小范围、零散化的特征；从流转形式看，主要是农户之间自发形成的代耕代种和委托经营；从流转地区看，土地流转行为主要发生在经济发达地区，总体上这个时期土地流转还不是主流行为。

**3. 存在问题。**这个时期的土地流转还属于法律禁止但政策正逐步放开阶段。如 1982 年 12 月 4 日《宪法》第 10 条规定：任何组织或者个人不得侵占、买卖、出租或者其他形式非法转让土地。<sup>2</sup>但现实生活中，农村土地流转在这一时期已经存在，一般是农户间私下进行，并未得到法律允许和政策鼓励，也严重束缚了土地流转行为和范围的进一步扩大。同时流转形式也较为单一，农村土地流转只允许转包和转让两种形式（到了 1984 年中共中央一号文件《一九八四年农村工作的通知》首次允许承包地转包，同时政策上已没有“不准转让”的规定）。

## 二、土地流转起伏阶段（1988-1997 年）

**1. 基本情况。**1988 年，浙江省政府发文对工副业发达地区开展土地流转和规模经营提出要求，确定 15 个县为重点推进地区，采取对经营大户补贴等政策。到 1990 年，全省土地流转率（指流转土地占总承包面积的比例）为 5.7%。1992 年邓小平南巡讲话后，乡镇企业发展进入快车道，农村劳动力进一步加速。同时，全国实行粮食生产行政首长负责制，国务院作出了发展“一优两高”农业的决定，浙江连续多年“打粮食翻身仗”，农产品“卖难”和价格低迷有所出现。在这一背景下，我省以粮田规模经营为重点，加大土地流转推进力度。1994 年，浙江省委省政府出台《关于发展粮田适度规模经营的决定》（省委〔1994〕14 号），对经营粮田 30 亩以上种粮大户采取 11 条扶持措施，将土地规模经营重点县从 15 个扩大到 25 个；1996 年，省委办公厅、省政府办公厅又印发《关于建立健全土地使用权流转机制推进粮田适度规模经营的补充意见》，提出“稳田活制、三权分离”等原则。很多地方将农户原承包土地分解为口粮田和责任田，口粮田按户承包，责任田流转出来规模经营。1997 年，根据中央要求，“两田制”做法停止。

**2. 主要特征。**这个阶段浙江省的土地流转以粮食规模经营和“两田制”为主要特征。从流转动因看，因为承包农户需承担粮食定购任务，但种粮效益又普遍较差，为了避免耕地抛荒同时完成粮食定购任务，很多地方将农户原承包土地分

<sup>1</sup> 丁关良，蒋莉.依法有序推进土地承包经营权流转研究——以浙江省为例[M]北京：科学出版社，2013:33

<sup>2</sup> 丁关良，蒋莉.依法有序推进土地承包经营权流转研究——以浙江省为例[M]北京：科学出版社，2013:46

为口粮田和责任田,村集体将责任田集中起来进行统一流转,口粮田则按户承包。从流转土地的性质用途看,流转土地基本上属于水田,流转土地主要用于种植粮食。<sup>3</sup>从流转范围看,这一时期土地流转范围逐步扩大,从人均耕地少的浙南、浙东地区向人均耕地相对较多的浙北发展,还引发温台等地倒贴转包和宁波等地招募外来农户从事粮食种植等现象,促进了一大批种粮大户的发育成长。

**3. 存在问题。**首先这个时期农业经营特别是粮食生产效益偏低,很多农户不愿意种植粮食,土地抛荒现象时有发生。但由于粮食定购任务存在,出现有的农户甚至“倒贴”补助给接包农户,由接包者承担相应的种植面积和粮食定购任务的现象。第二是由于农业结构单一,流转土地主要用于种植粮食作物,作物相对单一。第三是在这个阶段后期,口粮田按户承包、责任田流转出来规模经营的“两田制”的做法因不符合国家政策要求也被中央叫停,这也在一定程度上影响了各地发展土地流转的积极性,土地流转一度出现起伏。

### 三、土地流转加速阶段（1998-2008年）

**1. 基本情况。**1998年10月,十五届三中全会《决定》强调稳定完善双层经营体制,提出“少数确实具备条件的地方,可以在提高农业集约化程度和群众自愿的基础上,发展多种形式的土地适度规模经营。”土地流转得到中央认可。2004年开始,中央实施统筹城乡发展战略和“多予少取放活”扶持“三农”方针,每年出台一号文件,实行停征农林特产税和农业税、全面清理农民负担、粮食直补等一系列支农惠农政策。浙江省也积极调整农业发展思路。1998年底,省委省政府作出发展效益农业的部署,1999年提出推进农村城市化战略,2001年全面推行粮食购销市场化改革,2003年提出发展高效生态农业,2002-2004年省委省政府先后部署农地使用权流转、二轮土地承包完善工作,2006-2008年,部署土地承包纠纷调处等工作。各地纷纷加大土地流转政策扶持,引导承包农户流出土地,加大土地流转服务机构建设力度。这一时期,由于农业效益提高和政策激励,土地流转率逐年加速,成为增速最快时期。从2003年前后年增1个百分点左右,到2006年增2.28个百分点、2007年的3.72个百分点、2008年的4.15个百分点,到2008年底,全省土地流转面积达546万亩,占总承包耕地的27.6%。其中2007年、2008年土地流转面积增速达18%左右,达历史最高水平。

---

<sup>3</sup> 浙江省农业厅,浙江省统计局.浙江农业60年发展报告[M].杭州:浙江人民出版社,2009:68

表 2.1 2002-2008 年浙江省土地流转率变化情况表

年份	家庭承包耕地面积 (万亩)	家庭承包耕地 流转面积	土地流转率	流转率较上年 提高(百分点)
2002年	2191.6	332	15.15%	—
2003年	2090.5	338.9	16.21%	1.06
2004年	2046.7	327.8	16.02%	-0.19
2005年	2043	357	17.47%	1.46
2006年	1990.6	393.2	19.75%	2.28
2007年	1984.8	465.8	23.47%	3.72
2008年	1977	546	27.62%	4.15

备注：本章中的所有图表均为作者根据 2002-2014 年度《浙江省农经统计资料简要本》中土地流转相关指标数据进行综合整理计算后自制，下同。

**2. 主要特征。**这个阶段的土地流转以效益诱致和政策激励推进为主要特征，也是土地流转增速最快的一段时期。一方面，受益于农业结构调整和效益农业理念深入人心，大量流转土地由传统的粮食作物转向蔬菜、水果等经济作物，农业经营效益大大提升。而随着农业税全部取消、国家扶农惠农富农政策力度加大，农业经营效益逐步回升向好，也大大激发了农户流转土地开展规模经营的积极性。另一方面，政策激励在推进土地流转过程中起到重要推动作用，这一时期浙江省各级政府高度重视土地流转，全省 70%以上的县（市、区）政府相继出台加快土地流转的政策措施，用经济方法鼓励农户进行土地流转。同时，土地流转也从农户相互间的自发流转向组织化、有序化发展。

**3. 存在问题。**这个阶段的土地流转在政策激励发挥重要作用的同时，也出现了一味追求土地流转率、土地流转面积的错误导向和理念，各地政府部门对土地流转面积下指标、下任务进行考核，用行政手段进行干预的现象时有发生，违背了土地流转的自愿原则。同时，因为土地流转过程中的不规范行为，土地流转纠纷出现，2006-2008 年全省关于土地承包纠纷每年都在 2000 件左右。而土地流转服务机构和流转市场发展相对缓慢，并未跟上土地流转快速发展的步伐，制约了土地流转水平的进一步提高。

#### 四、土地流转稳步发展阶段（2009 年至今）

2008 年底十七届三中全会就深化农村改革作出全面部署，浙江省委省政府将推进土地流转、发展规模经营作为主要任务来抓。2009 年，浙江省政府召开全省土地承包经营权流转工作电视电话会议，浙江省委办公厅、省政府办公厅出台《关于积极引导农村土地承包经营权流转促进农业规模经营的意见》（浙委办〔2009〕37 号）。随后几年浙江省委办公厅、省政府办公厅又相继出台《关于完善农村土地承包制度搞活承包经营权权能的意见》（浙政办发〔2014〕91

号)、《关于引导农村土地经营权有序流转 促进农业现代化建设的若干意见》(浙委办发〔2015〕31号),浙江省人大常委会修改《浙江省实施〈中华人民共和国农村土地承包法〉办法》,浙江省农业厅在全国率先制定《农村土地承包经营权作价出资农民专业合作社登记暂行办法》,允许农村土地承包经营权作价出资组建农民专业合作社,丰富了土地流转形式,91.0%县(市、区)、93.3%乡镇(街道)成立了土地流转服务组织,<sup>4</sup>义乌、平湖等地探索实行流转土地承包经营权抵押贷款、土地流转风险保障金、土地流转农民养老保险等制度。这一时期,土地经营制度创新不断深化,土地承包经营权权能逐步拓展,流转政策更为系统,流转服务体系更为健全,股份合作、长期流转等方式不断增多,土地流转进入稳步发展阶段。

当前这个阶段的土地流转的现状也是本文重点研究分析的部分,关于这个阶段土地流转的基本现状、特征和存在问题将在下一节具体展开。

## 第二节 当前浙江省土地承包经营权流转现状分析

多年来,浙江省在坚持完善农村基本经营制度的基础上不断创新农业经营体制,土地流转步伐不断加快。截至2014年底,土地流转率达到48%,可以说全省已有接近一半的承包经营耕地进行了土地流转,位居全国前列,相较于30.4%的全国平均水平率先进入到一个较高水平。

### 一、基本现状

据统计,到2014年底,浙江省承包耕地总面积1907.5万亩,其中流转面积915.2万亩,占总承包耕地的48%。涉及流出土地承包经营权的农户428.8万户,占总承包农户的47.1%。已签订流转合同703万亩,占总流转面积的76.8%;涉及土地流出农户311.7万户,占流出土地农户总数的72.7%。<sup>5</sup>

---

<sup>4</sup> 浙江省农业厅,浙江省统计局.浙江农业60年发展报告[M].杭州:浙江人民出版社,2009:69

<sup>5</sup> 2014年土地流转现状相关数据来源于《2014年浙江省农经统计资料简要本》相关指标数据进行整理分析计算,下同

表 2.2 2014 年浙江省及各市流转总体情况表

地区	总承包耕地 面积 (亩)	流转面积 (亩)	流转比例 (%)	流出农户 (户)	通过流转服务组 织流转面积 (亩)
杭州市	2,020,297	1,059,125	52.42%	469,832	414,538
宁波市	2,281,593	1,481,564	64.94%	613,620	884,955
温州市	2,050,521	1,271,484	62.01%	644,139	242,713
嘉兴市	2,400,126	1,104,759	46.03%	348,727	720,167
湖州市	1,750,600	1,018,756	58.19%	296,679	483,022
绍兴市	1,925,986	1,122,781	58.30%	488,676	231,087
金华市	2,120,255	966,547	45.59%	482,821	355,155
衢州市	1,299,606	656,702	50.53%	228,653	123,252
舟山市	146,597	80,883	55.17%	45,987	25,217
台州市	1,858,183	921,670	49.60%	497,346	163,810
丽水市	1,221,265	470,054	38.49%	171,383	83,306
浙江省	19,075,029	9,152,485	47.98%	4,287,863	3,727,222

备注：浙江省省级的土地流转面积数据经过调整，非各市流转面积加总数据。

1. 按流转形式分。转包 381.4 万亩，占总流转面积的 41.7%；转让 11.3 万亩，占 1.2%；互换 7 万亩，占 0.8%；出租 444.9 万亩，占 48.6%；入股 27.9 万亩，占 3%；其他 42.6 万亩，占 4.7%。<sup>6</sup>

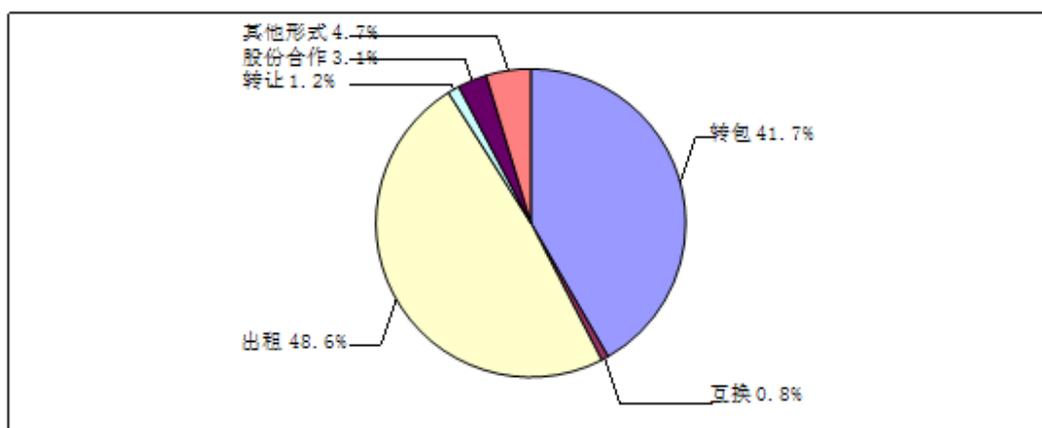


图 2.2 2014 年各类流转形式流转面积比例图

2. 按流转对象分。流转给家庭农场或专业大户（10 亩以上）475 万亩，占总流转面积的 51.9%；流转给农业企业 72.8 万亩，占 7.9%；流转给合作社 166.4 万亩，占 18.2%；流转给其他主体 61 万亩，占 6.7%。<sup>7</sup>

<sup>6</sup> 《2014 年浙江省农经统计资料简要本》：第 32-33 页

<sup>7</sup> 《2014 年浙江省农经统计资料简要本》：第 33-34 页

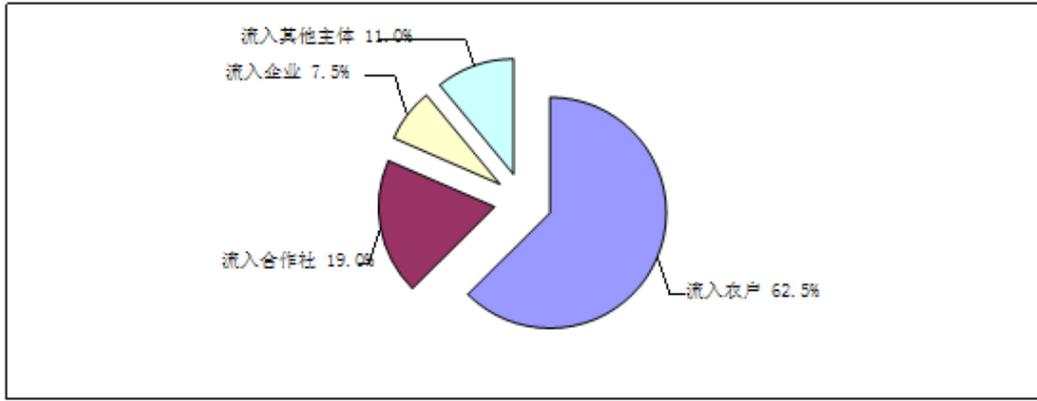


图 2.3 2014 年家庭承包耕地流转去向面积比例图

3. 按流转时间分。1 年以下的 105.1 万亩，占总流转面积的 11.5%；1-5 年的 409.8 万亩，占 44.8%；5-10 年的 197.1 万亩，占 21.5%；10-20 年的 151.6 万亩，占 16.6%；20 年以上的 51.6 万亩，占 5.6%。<sup>8</sup>

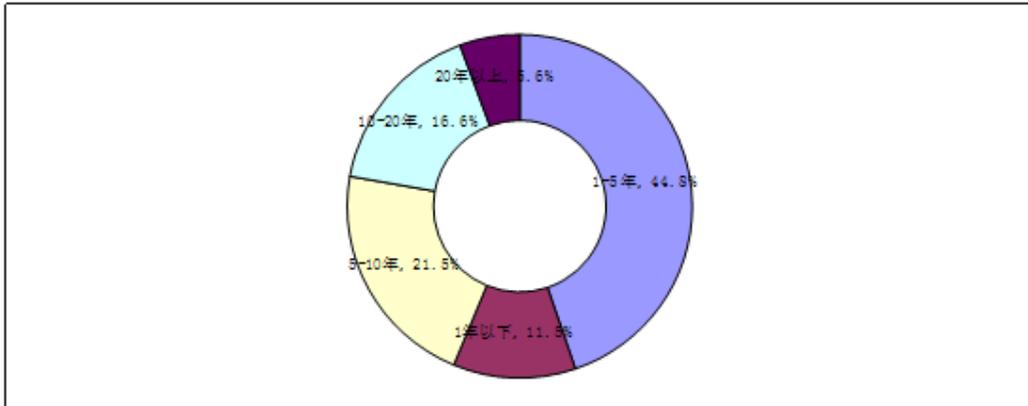


图 2.4 2014 年家庭承包耕地各类流转期限面积比例图

4. 按规模经营分。10-30 亩的 161.7 万亩，占总流转面积的 17.7%；30-50 亩的 90.5 万亩，占 9.9%；50-100 亩的 130.4 万亩，占 14.2%；100-200 亩的 146.5 万亩，占 16%；200 亩以上的 245.9 万亩，占 26.8%。<sup>9</sup>

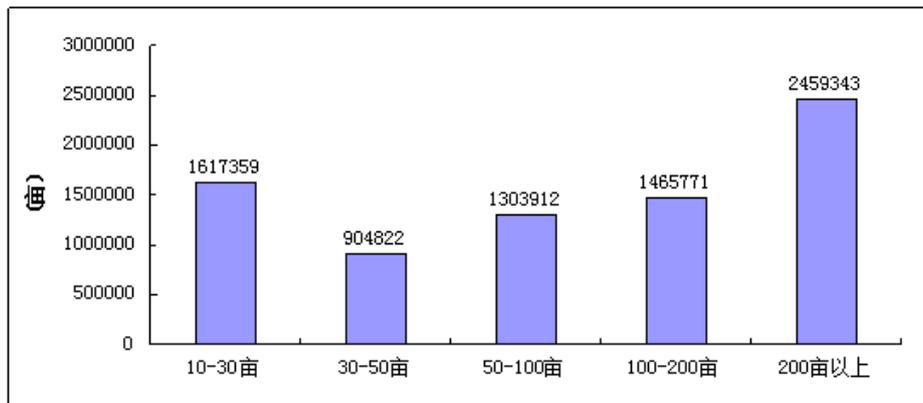


图 2.5 2014 年流转土地各类经营规模情况图

<sup>8</sup> 《2014 年浙江省农经统计资料简要本》：第 34 页

<sup>9</sup> 《2014 年浙江省农经统计资料简要本》：第 35 页

## 二、主要特征

历经土地流转的孕育启动、起伏波动、加速推进和稳步发展等四个阶段，当前浙江省土地流转市场化程度大为提高，也呈现出一些新的特点：

1. 从增长趋势看，增速趋稳放缓。新世纪以来，我省土地流转面积持续扩大，从2002年的332万亩增加到2014年的915万亩，土地流转率从16.2%提高到48%。但近年来土地流转快速发展势头减缓，2014年全省流转土地比上年增5.78%，为2005年以来相对较低增速，特别是宁波等土地流转率较高地区，减缓势头更大，说明当下我省土地流转在较高水平上进入到一个“平台期”。

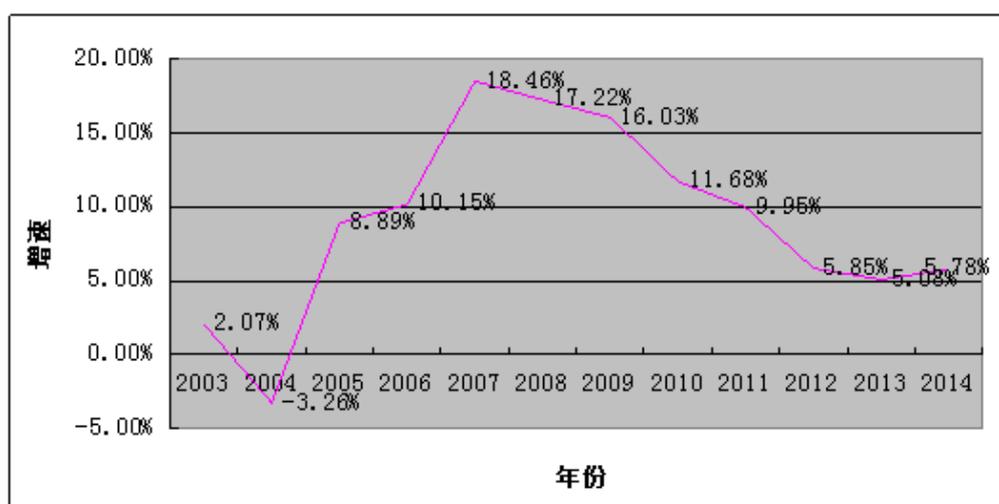


图 2.6 2003-2014 年全省土地流转面积年增速趋势图

2. 从流转形式看，形式渐趋多样化，股份合作等新形式渐增，但总体仍以转包和出租为主。各地在依法自愿有偿基础上，积极采取出租、转包、互换、转让、股份合作等流转形式。转包、出租方式简便，仍然是当前流转的主要形式，2014年，浙江省通过转包、出租的流转土地达826.3万亩，占总流转面积的90.3%。土地股份合作使农民依托土地与农业企业、农民专业合作社等结成紧密关系，兼顾流入方和流出方的眼前利益与长远利益，能较好实现长期稳定流转，这种方式2014年在土地流转中比重为3%，比2006年的0.8%增2.2个百分点，未来还有较大增长空间。

表 2.3 2006-2014 年各类流转方式面积情况表

单位: 万亩

年份	流转总面积	转包面积	转让面积	互换面积	出租面积	股份合作面积	其他方式面积
2006	393.2	199.6	14	5.4	130.2	3.3	40.6
2007	465.8	213.4	15.7	4.8	182	3.9	45.9
2008	546	238.6	16.7	4.6	229.7	6.5	49.8
2009	633.5	286.4	12.8	6.3	279.5	11.4	37.1
2010	707.5	316.5	11.2	6.9	313.1	15.1	44.7
2011	777.9	340.1	10.7	6.5	355.4	19.5	45.5
2012	823.4	359.1	9.9	7.2	379.1	21	47.1
2013	865.2	380.7	10.3	7.4	398	25.7	43.3
2014	915.2	381.4	11.3	7	444.9	27.9	42.6

3. 从区域分布看, 不平衡性明显。各地资源禀赋、经济发展水平、农业产业结构、农民观念意识、政府政策激励等各不相同, 土地流转率差异较大, 总体是经济发达地区高于其他地区。到 2014 年底, 全省土地流转率为 48%, 其中宁波、温州、湖州、绍兴等市高于 58%, 而丽水还不到 40%, 嘉兴市虽经济发展水平较高, 但土地流转率仅 46%, 可能与该市人均耕地较多、农村劳动力就近就业和农业社会化服务便利有关。同样, 同属一个地区但内部市县之间也很不平衡, 宁波土地流转集中在江北、镇海和鄞州区 (流转率均在 80%以上)、慈溪、象山、宁海 (流转率 60-65%); 温州集中在乐清、瑞安、龙湾、鹿城等经济发达的县 (市、区), 杭州、温州虽然总体经济水平发达, 但也分别有 3 个和 1 个县土地流转率位居全省最后 10 位。

表 2.4 2014 年土地流转率排名全省前十位的县 (市、区) 一览表

所在市	县 (市、区)	家庭承包经营的耕地面积 (亩)	家庭承包耕地流转总面积 (亩)	土地流转率 (%)
宁波市	鄞州区	357397	311784	87.24%
杭州市	西湖区	29653	25206	85.00%
宁波市	江北区	47671	39101	82.02%
宁波市	镇海区	61425	49286	80.24%
温州市	乐清市	301453	240671	79.84%
舟山市	岱山县	26131	19986	76.48%
湖州市	德清县	287134	217616	75.79%
温州市	龙湾区	38284	27890	72.85%
温州市	鹿城区	41524	29660	71.43%
杭州市	萧山区	485680	342843	70.59%

表 2.5 2014 年土地流转率排名全省后十位的县（市、区）一览表

所在市	县（市、区）	家庭承包经营的耕地面积（亩）	家庭承包耕地流转总面积（亩）	土地流转率（%）
丽水市	青田县	140070	49500	35.34%
丽水市	遂昌县	139660	48508	34.73%
丽水市	松阳县	114661	38966	33.98%
杭州市	建德市	237138	80263	33.85%
杭州市	临安市	234112	78495	33.53%
丽水市	龙泉市	237652	78581	33.07%
杭州市	淳安县	171974	56853	33.06%
金华市	磐安县	93880	21734	23.15%
温州市	洞头县	9890	1575	15.93%
舟山市	嵊泗县	477	40	8.39%

4. 从土地流向看，规模集聚格局逐步形成。在各地政策推动下，家庭农场和专业大户参与土地流转积极性提高，流转土地更多地向规模化新型农业经营主体集中。2014 年，全省流转土地中，10 亩以上规模经营比重为 84.7%，比 2006 年高 10.4 个百分点。从流向对象看，仍有一半以上流转土地流向农户，说明种养大户和家庭农场仍是当前农业生产经营的重要主体；流向农业企业和农民专业合作社土地所占比例逐年提高，已有接近 20% 流转土地流向农民专业合作社。特别是 200 亩以上的流转面积占比增速明显加快。农业“两区”内土地集约经营水平明显高于全省面上，2014 年农业“两区”（粮食生产功能区、现代农业园区）内土地流转面积 152.6 万亩，比上年增 14 万亩，增幅为 10.4%，比全省整体流转面积增幅 5.8% 高 4.6 个百分点。

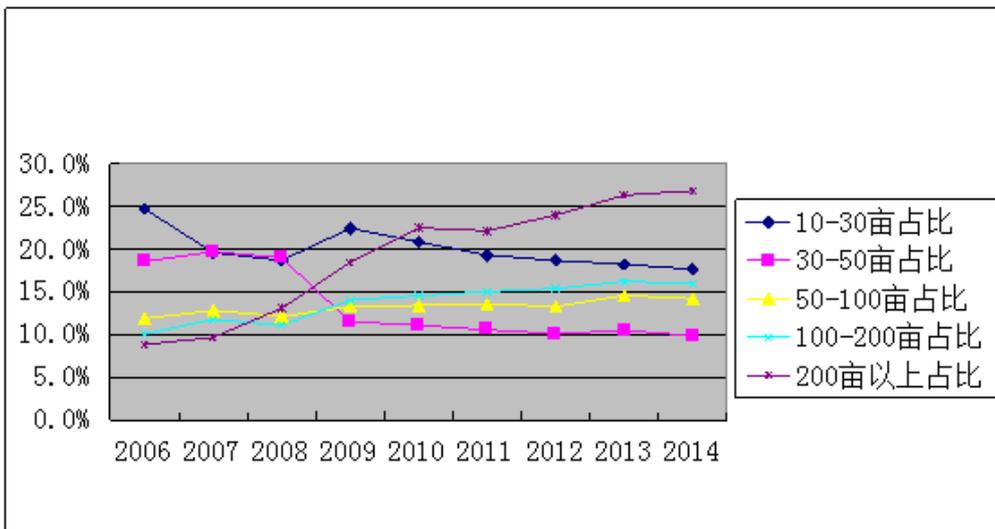


图 2.7 2006-2014 流转土地各类经营规模面积比重趋势图

5. 从流转期限看，稳定性预期有所增强。1 年以下和 1-5 年流转期限的土地比例逐年下降，5-10 年、10-20 年期限比例逐年上升，显示农户流转行为的稳定性预期有所增强。2014 年，全省土地流转期限 5 年以上面积比重占总流转面积的 43.7%，比 2006 年的 30.3%高 13.4 个百分点。宁波市流转期限 5 年以上面积 68.3 万亩，占流转总面积的 47.6%；绍兴市近年来新流转土地 70%以上为 5 年以上流转，其中蔬菜等经济作物多为 10 年以上的中长期流转，10%左右面积流转期限到二轮土地承包期末的 2028 年。

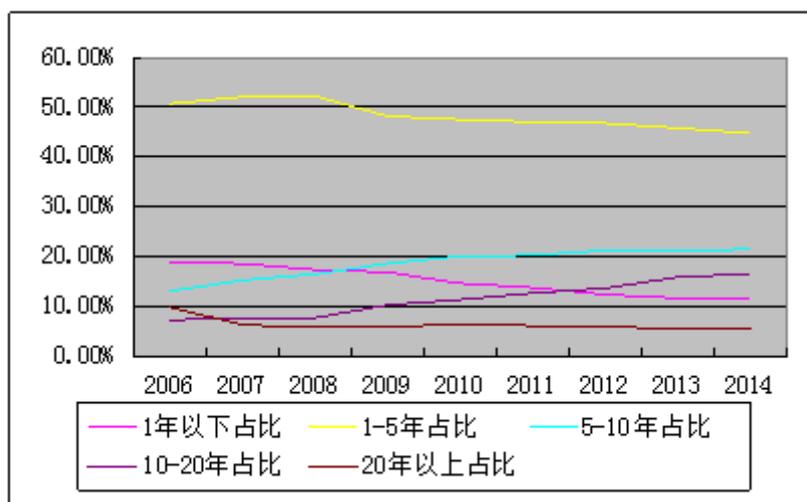


图 2.8 2006-2014 年各类流转期限比重趋势图

6. 从流转价格看，整体趋升并与经济发展水平相适应。从浙江各地实际看，随着土地流转服务优化，土地供求双方根据土地使用权供求关系、产业效益，协商确定流转价格，很多地方大多采用与稻谷挂钩，流转价格随稻谷价格上升而提高，总体反映农业发展和物价水平。目前，据不完全调研统计，浙江省目前土地流转价格一般在每亩 400-1000 元左右。

7. 从流转过程看，流转管理渐趋规范化。随着流转面积扩大，农户法律意识提高，流转过程更加规范。2014 年签订流转合同的流转土地达 703 万亩，占 76.8%，比 2006 年的 50.7%提高 26 个百分点。同时，流转服务组织发展迅速，2014 年已有 40.7%的流转土地通过流转服务组织实现流转，也提高了土地流转的规范化水平。

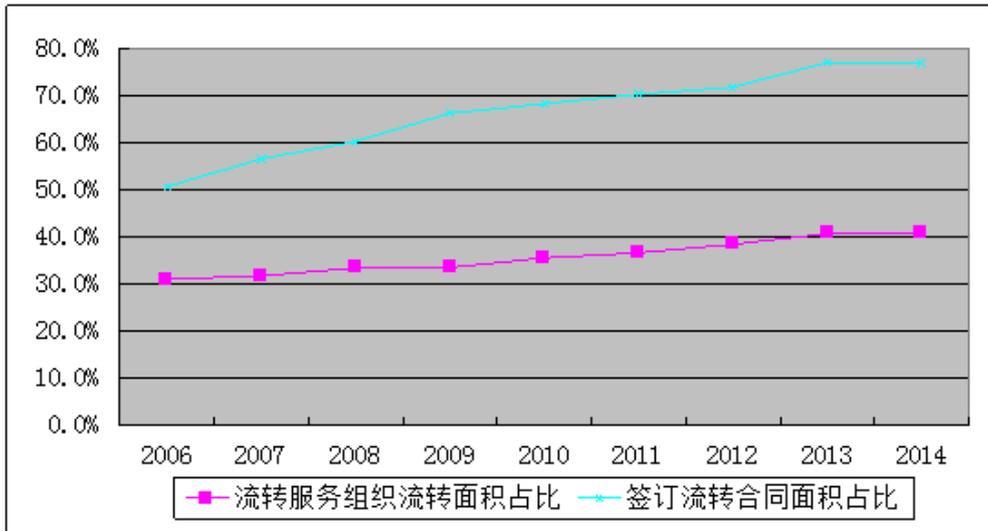


图 2.9 2006-2014 年土地流转管理规范化情况示意图

### 第三节 当前浙江省土地承包经营权流转存在问题分析

浙江省土地流转经过三十多年的演变发展，无论是流转水平、市场化水平、规范化程度等都取得长足的发展和进步。但由于人多地少省情和经济社会发展众多因素影响，当前浙江省的土地流转也还存在着不少问题和制约因素，对照前文分析和各地土地流转实践，主要还存在以下几方面的问题亟待进一步完善解决。

#### 一、农户认知程度不够高

虽然浙江省推进土地流转已有三十多年历史，并在近十年经历了快速发展的阶段，据统计全省已有接近一半的农户参与土地流转。但总体来看，农户对土地流转的认知程度还不够高，主要表现在：一是不少农户对土地流转政策了解不够，特别是对土地承包经营权流转的性质、方式、原则和程序不尽了解，主动性不高、积极性不强，对不是特别了解的政策总有莫名的抵触，还担心流转土地影响自己的承包经营权益。二是还有很大一部分的农户恋土情深。农村大部分青壮年劳动力都出去打工就业，留下一些年龄相对偏大又对土地感情较深的农户，这部分群体对土地流转价格收益和农业经营成本特别是劳动力投入成本不敏感，宁愿粗放经营，也不愿将土地流转出去，对土地流转的抵触情绪较大。随着农业税的取消、种粮补贴发放、农产品价格上涨和田少人多的现状，惜土观念进一步增强。三是新形势下随着城镇化快速发展，浙江省大部分地区存在城市扩张、基础设施建设需要占用土地的情况，相对于土地流转和农业经营收益，征地补偿标准较高，涉及到这些敏感利益关系，更加重了农民的惜地情结，不愿意流转土地或甚至不愿意耕作土地，希望得到较高的一次性征地补偿。最典型的是浙江省嘉兴市，城乡统筹发展水平较高，2014 年人均 GDP 达 96306 元，农民人均收入达 24676 元，

都远高于全省平均水平，但土地流转率仅 46.03%，位居全省倒数第二，很大一个原因就是随着嘉兴经济不断增长，近郊土地的增值十分可观，如果土地流转，土地征迁、赔偿都比较麻烦，而土地增值因素很不确定。因此，嘉兴农民更多地倾向于将土地作为保障，流转意愿不高。四是土地确权还不到位。虽然从统计数据看，当前土地承包经营权证颁发率已经较高，浙江省各地普遍在 90%以上。但原先二轮土地承包和承包经营权证颁发过程中，因历史原因和科技手段等因素制约，普遍存在承包地块面积不准、四至不清、空间位置不明、登记簿不健全以及权属争议等问题，在当前土地附加价值越来越高的背景下，导致农户依然不敢放心流出土地，担心流出土地后土地不再属于自己；也不愿意流转土地被打破边界用于规模经营或农田基础设施建设，担心下一次重新土地确权时土地权益受损。

## **二、流转规范性有待继续提高**

虽然土地流转在进入到稳步发展阶段后，流转过程管理渐趋规范化。但从统计数据上也可以看到，全省仍有约 25%的流转土地未签订合同，流转纠纷还是时有发生，流转规范性还有待继续提高。主要表现在：一是农户间土地流转随意性大，还存在着不少的农户与农户之间的口头流转协议，没有形成书面合同，也往往最容易出现土地流转纠纷。二是部分农户间虽然签订了流转合同，但流转合同不够规范，双方权利义务没有明确规定，这种不规范的程序也阻碍了农村土地流转的顺利开展。三是有的地方过分依赖行政手段，简单采用压任务、下指标办法，不尊重农民意愿，造成农民对立；有的地方领导受到错误的政绩观念影响，一味追求流转面积和规模经营的现象还时有发生。四是有的地方为了满足人口变化需要和其他土地用途，频繁调整土地承包关系，造成土地承包期不稳定和流转短期化。从 2014 年底数据看，流转期限在五年以下的流转面积仍然占到 50%以上，直接影响了流入土地主体进行农业规模经营的投入积极性，不利于进行持续投资开发和开展稳定经营。

## **三、流转服务尚不全面**

虽然全省县（市、区）和乡镇土地流转服务组织基本健全，但经费人员保障缺乏，运转效率不高，其流转服务作用未能得到有效充分发挥。主要表现在：一是通过流转服务组织流转面积近几年来增长较慢，仅为全部流转面积的 40%左右，还有较大的提升空间。二是土地流转信息渠道不够通畅，信息发布机制还不完善，造成供需双方之间的土地流转信息不对称，部分农户有流转意向却找不到合适的受让方，规模经营主体则找不到流转土地的出让方，双发需求没有有效满足，存在着“有地无市”、“有市无地”现象。三是土地流转价格形成机制不健全，在特色农业发展较快地区，土地流转价格上涨快，导致农业经营成本提高，甚至出现非农化、非粮化现象。在温州、台州部分地区，土地流转租金已经高达

每亩 2500 元。而在一些传统农业经济区，一些乡村为招商引资，一味迁就流入方要求，导致土地流转费偏低，影响了承包农户的土地收益。如根据国家统计局嘉兴调查队 2014 年对嘉兴市 214 个村的土地流转进行专项调查的结果显示，流转平均价格在 600-1000 元之间的村有 160 个，其中流转价格最高的村平均约 1300 元/亩，而最低的村平均仅为 340 元/亩，可以说流转价格相差悬殊。<sup>10</sup>

#### 四、连片流转协调难度大

近年来，浙江省通过土地流转大力发展农业规模经营，一定程度上实现了土地相对集聚获取规模效应。但目前土地流转连片协调难度较大，主要表现在：一是浙江省户均承包耕地仅 2 亩左右，且承包土地较为零散、土地面积较小，只能靠农户之间的互换或租赁，集中连片的难度较大，且无法产生较大的经济效益，农户的流转积极性也不高。与此同时，农田基础设施还相对薄弱，碎片化现象较为严重，土地整理和开发利用成本较高，制约了土地连片流转和实现规模经营。二是浙江经济发展水平较高，农村农户之间的贫富差距呈逐渐拉大趋势，如在宁波、绍兴、嘉兴等地调研发现，同是在一个集体经济组织内部，部分成员想把土地流转出去，另一部分不愿意流转又不愿意调整承包地位置，因而造成想转出土地的农民其转出的土地形不成规模而流转不起来，也影响土地连片流转和规模经营。有的农户因与村委会或部分村干部有矛盾，而成为“钉子户”，也影响大面积土地流转推开。三是随着公社制度解体和农村家庭承包经营制度推行，农村集体经济发展薄弱，村经济合作社难以担当协调和统一服务功能，在推动土地流转特别是整村连片流转方面村集体作用发挥不够，目前全省整村流转比例还不是很高，农户间的自发流转行为不利于形成连片规模经营。对整村连片流转的也缺乏合理长远规划，未能发挥土地流转和规模经营的最大效益。

#### 五、保障机制还不健全

一方面，虽然目前浙江省经济发展水平较高，但相较于城市，农村社会保障制度尚未健全，农村社会养老保险水平还较低，很多农民还把土地视为生活的基本保障和从业的最后退路，农民担心土地全部流转后生活没着落，甚至个别经济发达地区拥有较大资产的私营业主也保留着承包土地不愿流转。另一方面，土地流入方面面临的诸多不确定性也削弱流转承包土地的积极性。由于农业经营的特殊性，农业生产风险大，缺乏有力的政策性保险；随着农业生产集约化程度提高，现代农业经营需要较大资本投入，但农户进行融资渠道不多。受制于法律政策因素，土地承包经营权权能未能有效实现，无法利用流转土地进行抵押担保融资，影响其进一步流转土地扩大投资规模。农户承包地零散化，服务组织不健全需要同广大分散农户一一交涉，使受让方流转土地进行连片规模经营的交易成本较

---

<sup>10</sup> 吴红卫、管一佳、刘新毅.嘉兴特色农村土地流转调研[J].统计科学与实践, 2015 (2) : 36-39

高。土地流转政策单一，有的地方直补资金与实际生产经营不挂钩，没起到政策的激励作用，反而加剧了流入方和流出方的利益博弈，不利于土地流转的稳定。

### 第三章 土地承包经营权流转水平影响因素的实证分析

在上一章对浙江省土地流转的历史沿革和现状进行全面梳理和定性分析后，本章是基于 2006-2014 年浙江省 11 个地级市的面板数据，构成 99 个研究样本，选取经济发展、产业结构、农村劳动力就业、农业现代化、土地流转规范化、耕地资源占有利用水平等变量指标，构建固定效应研究模型，利用 STATA 软件对模型结果进行估计，对不同变量的影响因素分别进行了阐述分析。

#### 第一节 影响地区土地流转水平的理论假设和模型构建

综合以往关于土地流转水平影响因素的文献研究来看，一个地区的土地流转水平受到宏观、中观、微观层面等多种因素的影响，而这些影响因素随着时间、地点、政策、法律等变化而呈现出不同的影响效应。而且从现有研究看，关于土地流转水平影响因素的研究较多集中于农户这个微观层面的问卷调研、获取数据后进行分析得出相应结论。

本文考虑数据的准确性和可获得性，暂时未将农户这个微观层面列入影响因素，而是重点着眼于宏观的社会经济条件和中观的农业农村环境，来构建影响地区土地流转水平的理论模型，以检验相关因素是否起影响作用及其影响效应。从既有研究文献看，农民收入、产业结构、城镇化水平、农业劳动力、农业机械化等都是有可能对一个地区的土地流转水平产生影响的因素。为了使相关研究指标看起来更加清晰明白，本章将地区土地流转水平的影响因素主要归为经济发展、产业结构、农村劳动力就业、农业现代化、流转规范化、耕地资源水平等 6 大类 17 个指标。具体如图 3.1 所示：

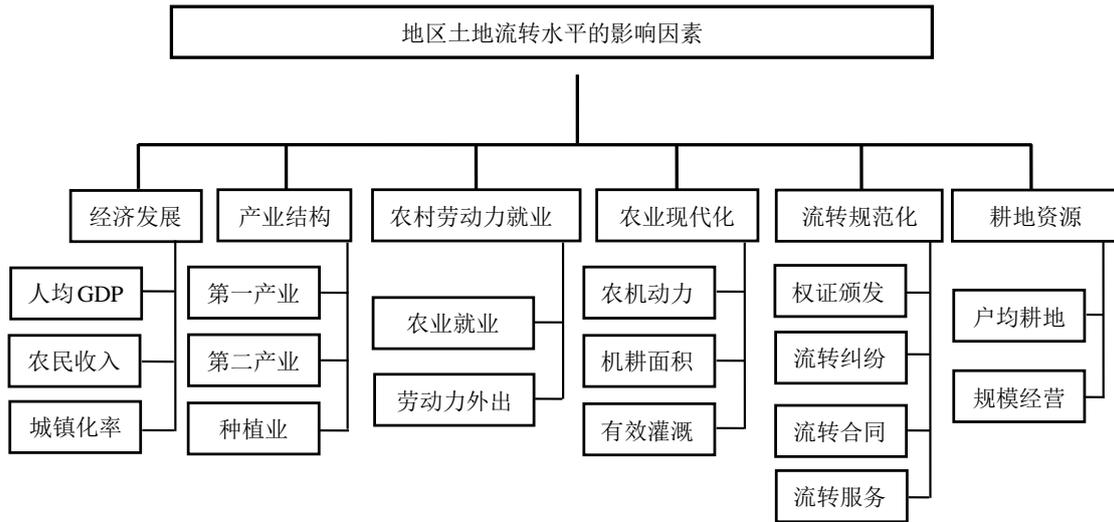


图 3.1 地区土地流转率的影响因素示意图

基于上图对影响土地流转的因素分析，本研究构建的模型形式如下：

$$Landtran_{it} = \alpha Eco_{it} + \beta Ind_{it} + \gamma Lab_{it} + \chi Agr_{it} + \phi Nor_{it} + \lambda Land_{it} + a_i + \varepsilon_{it}$$

其中，下标  $i$  和  $t$  分别代表第  $i$  个城市和第  $t$  年， $Landtran_{it}$  为因变量土地流转发展水平； $Eco$  是指经济发展综合指数，具体包括人均 GDP、农民收入和城镇化率； $Ind$  是指产业结构综合指数，具体包括第一产业比重、第二产业比重和种植业比重； $Lab$  是指农村劳动力就业综合指数，具体包括农业行业就业劳动力比重和农村外出劳动力比重； $Agr$  是农业现代化综合指数，具体包括单位面积农机动力、机械化耕种面积比重和有效灌溉面积比重； $Nor$  是指流转规范化综合指数，具体包括权证颁发率、流转纠纷件数、流转合同份数、流转服务面积比重； $Land$  是指耕地资源综合指数，具体包括户均耕地、规模经营比重， $\alpha$ 、 $\beta$ 、 $\gamma$ 、 $\chi$ 、 $\phi$ 、 $\lambda$  是解释变量的估计系数； $a_i$  表示不同地级市的“个体效应”，即那些不随时间改变的影响因素，而这些因素在多数情况下都是无法直接观测或难以量化的； $\varepsilon_{it}$  为模型的随机误差项。

## 第二节 数据来源与变量分析

### 一、数据来源

根据前文的理论分析以及数据的可获得性，本章采用 2006-2014 年浙江省 11 个地级市的面板数据，共涵盖 99 个样本。其中经济发展、产业结构、农村劳动力就业、农业现代化水平等相关数据来源于 2006-2014 年度《浙江统计年鉴》，

土地流转规范化、耕地资源状况等数据来源于 2006-2014 年度《浙江省农经统计资料简要本》，确保了数据的连续性、准确性、权威性。

## 二、变量分析

为更好衡量分析当前浙江省及各地的土地流转水平，本章模型中因变量指标选取土地流转率，即家庭承包耕地流转面积占家庭承包经营土地面积的比重。其他解释变量具体如下：

(一) **经济发展水平**。主要选择人均 GDP、农村居民人均纯收入和城镇化率来反映地区经济发展水平。就目前全国和浙江省土地流转发展现状看，经济发达地区的土地流转发展速度和流转率普遍高于经济相对落后地区。一般来说，人均 GDP、农民收入和城镇化率越高，经济发展水平越高，土地流转面积越大比例也越高。因人均 GDP、农民收入数值较大，为减少异方差，取其对数。

表 3.1 经济发展水平变量含义表

变量名称	变量含义	预计估计结果
人均 GDP	地区 GDP 总值/地区总人口	+
农民人均纯收入	地区农民的人均纯收入	+
城镇化率	城镇人口/地区总人口	+

备注：“+”代表该变量对土地流转具有正面加强作用，“-”代表该变量对土地流转具有负面减弱作用，“0”代表该变量对土地流转作用不明确，下同。

(二) **产业结构水平**。选择一产比重、二产比重和种植业比重来反映地区产业结构水平。一般来说，以农业为主导产业的地区，第一产业产值占比较高，来源于农业的收入是农民收入的主要来源，此时农民更加看重土地的经营使用功能，对土地依赖性也较强，土地流转发生可能性较小。而第二产业产值占比越高，说明以非农产业为主导，同时二产发展有利于为农民进城务工创造更多就业机会，农民更愿意暂时放弃土地，有利于促进流转行为发生。种植业在农业产业中比重大，说明该地区农业结构以种植业为主，耕地资源相对丰富，适合进行土地流转推动规模经营。

表 3.2 产业结构水平变量含义表

变量名称	变量含义	预计估计结果
一产比重	地区第一产业产值/地区总产值	-
二产比重	地区第二产业产值/地区总产值	+
种植业比重	地区种植业增加值/地区农业增加值	+

**(三) 农村劳动力就业结构。**选择农业就业劳动力占比、农村外出劳动力占比来反映地区农村劳动力就业状况。一般来说，在农村劳动力在农业行业就业越多，对耕地资源占有要求更多，而耕地供给有限，都不愿意放弃土地，不利于土地流转发生。而农村劳动力中外出劳动力越多，对耕地依赖性降低，有利于增加耕地供给，也有利于促使留在农村的劳动力通过土地流转扩大种植规模。

**表 3.3 农村劳动力就业水平变量含义表**

变量名称	变量含义	预计估计结果
农业就业劳动力比重	农业行业就业劳动力/农村劳动力数量	-
农村外出劳动力比重	农村外出劳动力/农村劳动力数量	+

**(四) 农业现代化水平。**衡量农业现代化发展水平有诸多指标，根据数据可获得性，以及参考年度统计年鉴中衡量农业现代化水平的指标，结合本文研究对象，选择单位面积农机动力、机械化耕种水平和有效灌溉水平来代表农业现代化水平。一般来说，单位面积农机动力配置越高，有利于提高劳动生产率，让单个农户可以经营更多土地，促进土地流转行为发生；机耕面积占比越高，一方面代表农机化水平越高，另一方面代表土地适合通过土地流实现连片并进行机耕作业。有效灌溉面积占比越高，代表农田基础设施和灌溉水平越好，农业经营更有保障，有利于促进农户流转土地进行耕种。

**表 3.4 农业现代化水平变量含义表**

变量名称	变量含义	预计估计结果
单位面积农机动力	地区农机总动力/地区耕地总面积	+
机械化耕种水平	地区机耕面积/地区耕地总面积	+
有效灌溉水平	地区有效灌溉面积/地区耕地总面积	+

**(五) 土地流转规范化水平。**选择土地承包经营权证发放率、每万户土地流转纠纷件数、每百户土地流转合同签订情况和通过流转服务组织流转面积占比来衡量土地流转规范化水平。一般来说，土地承包经营权证书发放有利于产权明晰，让农户方向进行土地流转；流转纠纷越多，会提高土地流转和农业经营成本，不利于土地流转；流转合同签订比例越高，越有利规范和约束土地流转行为，降低流转交易成本，促进土地流转；通过流转服务组织流转的土地面积越多，说明流转服务组织作用得到更多发挥，有利于促进土地流转。

表 3.5 土地流转规范化水平变量含义表

变量名称	变量含义	预计估计结果
权证发放率	土地承包经营权证书颁发份数/家庭承包经营农户数	+
流转纠纷频率	土地流转纠纷件数/家庭承包经营农户数*10000	-
流转合同签订情况	土地流转合同签订份数/流转出承包耕地农户数*100	+
流转服务水平	通过流转服务组织流转面积/家庭承包耕地流转总面积	+

(六) 耕地资源占有利用水平。选取户均承包耕地和 10 亩以上规模经营面积占比反映地区耕地资源占有利用状况。一般来说, 户均承包经营土地面积越小, 代表农村人地关系相对紧张, 耕地资源稀缺导致流转价格较高, 不利于促进土地流转发生。而 10 亩以上规模经营面积越多, 代表农业规模经营水平较高, 也需要通过土地流转促进规模经营。

表 3.6 耕地资源占有利用水平变量含义表

变量名称	变量含义	预计估计结果
户均承包耕地	家庭承包经营耕地面积/家庭承包经营农户数	+
耕地规模经营	10 亩以上规模经营面积/家庭承包经营耕地面积	+

以上选取的关于土地流转影响因素的变量指标, 经数据整理计算后录入 STATA 统计分析软件, 解释变量的统计结果如图 3.7 所示:

表 3.7 解释变量的统计分析表

解释变量	平均值	最小值	最大值	标准差
人均 GDP (元)	55471.19	14104	130224	27712.92
农民收入 (元)	12783.15	3868.00	24676.00	4954.67
城镇化率 (%)	57.79	38.80	75.10	8.81
一产比重 (%)	6.43	2.74	13.20	2.61
二产比重 (%)	51.59	19.92	60.72	5.43
种植业比重 (%)	52.65	6.99	74.54	15.91
农业就业劳动力比重 (%)	29.24	16.77	58.47	10.22
外出劳动力比重 (%)	21.96	5.70	47.27	9.24
单位面积农机动力量 (千瓦)	1.69	0.13	8.60	1.96
机耕面积比重 (%)	68.52	33.68	92.81	14.00
有效灌溉面积比重 (%)	81.50	62.88	96.93	7.37
承包经营权证颁发率 (%)	93.60	75.53	100.00	4.62
流转纠纷件数 (件/万户)	3.22	0.00	19.97	3.83
流转合同签订 (份/百户)	47.46	8.10	88.40	20.87
流转服务面积比重 (%)	30.23	2.19	73.11	18.26
户均耕地面积 (亩)	2.23	1.38	4.21	0.83

耕地规模经营面积占比 (%)	24.30	3.27	66.33	14.20
In 人均 GDP	10.80	9.55	11.78	0.50
In 农民收入	9.38	8.26	10.11	0.40

注：上述结果由 STATA12.0 统计软件计算整理得到。

### 第三节 模型估计与结果分析

#### 一、模型的筛选

本文采用 Hausman 检验，判断采用固定效应模型（FE 模型）还是随机效应模型（RE 模型）。结果表明， $\text{Prob}>\chi^2 = 0.000$ ，即 P 值 0.000 小于 0.01，也就是说在 99% 的水平下拒绝了原假设（采用随机效应模型），即原假设是模型为随机效应模型不成立，因此采用了固定效应模型。同时，短面板一般较少使用随机效用模型，在 Huasman 检验中，接受随机效应模型假设的前提是，随机效应模型和固定效应模型的估计量都是一致估计量，而一致性的重要程度要高于有效性。综上所述，本文采用固定效应模型进行模型估计和结果分析。

```

Test: Ho: difference in coefficients not systematic

      chi2(18) = (b-B)'[(V_b-V_B)^(-1)](b-B)
              =      339.59
Prob>chi2 =      0.0000
(V_b-V_B is not positive definite)

```

与此同时，本研究采用 Hoechle, D (2007) 的研究方法，将 White/Newey 估计扩展到面板数据中的情形进行固定效应模型分析<sup>1</sup>，用以解决面板数据中存在的异方差、序列相关和截面相关等问题。

#### 二、模型估计结果

利用 STATA 软件对相关变量进行固定效应模型估计，并在表 3.8 列出了模型估计结果。从表 3.8 的结果显示，模型总体上拟合程度较好，模型设定有效，并且各变量的回归系数与理论预期基本一致。其中，农民人均收入、城镇化率、农业就业劳动力比重、农村外出劳动力比重、单位面积农机动力、机耕面积比重、耕地规模经营面积比重等指标在 1% 的水平下通过了显著性检验，而种植业比重、流转合同签订情况、流转服务面积比重等指标则在 5% 的水平下通过了显著性检验，说明这些因素对土地流转水平具有显著影响。

<sup>1</sup> Hoechle, D. Robust Standard Errors for Panel Regressions with Cross-sectional Dependence[J]. *The Stata Journal*, 2007(3): 281—312.

```

Regression with Driscoll-Kraay standard errors   Number of obs   = 99
Method: Fixed-effects regression                Number of groups = 11
Group variable (i):region                       F(18, 10)      = 832.42
maximum lag:2                                  Prob>F          = 0
                                                within R-squared = 0.9731

```

表 3.8 模型估计结果表

解释变量	系数	标准误	T 值	P> t
In 人均 GDP	-5.71	4.53	-1.26	0.237
In 农民收入	22.73	4.83	4.70	0.001***
城镇化率	-0.52	0.14	-3.67	0.004***
一产比重	1.28	0.89	1.44	0.181
二产比重	0.08	0.05	1.72	0.117
种植业比重	0.20	0.08	2.41	0.037**
农业就业劳动力比重	-0.93	0.25	-3.65	0.004***
外出劳动力比重	0.76	0.18	4.25	0.002***
单位面积农机动力	5.59	1.15	4.86	0.001***
机耕面积比重	0.19	0.05	3.88	0.003***
有效灌溉面积比重	-0.09	0.07	-1.41	0.189
承包经营权证颁发率	0.10	0.08	1.26	0.235
流转纠纷	-0.14	0.11	-1.26	0.235
流转合同签订	0.07	0.03	2.70	0.022**
流转服务面积比重	-0.25	0.08	-2.97	0.014**
户均耕地面积	-6.98	7.50	-0.93	0.374
耕地规模经营面积比重	0.74	0.11	6.56	0***
_cons	-56.46	30.55	-1.85	0.094

备注：上述结果由 STATA12.0 统计软件计算整理得到，\*\*\*、\*\*和\*分别表示结果在 1%、5% 和 10% 的水平下显著。

### 三、土地流转水平的影响因素分析

(一) 经济发展水平各项指标对土地流转率的影响各不相同，农民收入仍是影响土地流转的重要因素，且具有显著的正向作用。实证分析结果表明，农民收入的对数这一解释变量在 1% 的显著性水平上通过检验，且影响方向为正，即农民收入会显著影响土地流转率，农民收入越高，土地流转率也会相应更高，这与之前的理论研究预期一致，也与全国大部分地区实际现状一致。而同为衡量经济发展水平的人均 GDP 未能通过显著性检验，城镇化率虽然通过了显著性检验但并不具有正向影响作用，该结果说明目前浙江省及各地在总体经济发展水平较高的背景下，人均 GDP、城镇化率已不是明显影响土地流转的重要因素，农民收入

提高才是当前最重要的因素，农民收入每提高一个百分点，土地流转率将提高22%。特别值得一提的是，检验结果显示，城镇化率越高，反而导致土地流转率下降。这与原先的预期相反，也与当前全国其他地区的实践相反。有可能的原因是因为当前浙江的城镇化水平在全国已处于一个较高水平，而城镇化的继续推进则不可避免的需要占用更多耕地，限制了土地流转行为。从市级层面看，目前城镇化率最高的杭州市（城镇化率达75.1%），其土地流转率为52.42%，要低于宁波、温州、湖州、绍兴、舟山等市。此外，征用耕地在浙江经济发达地区补偿较高，远高于土地流转价格和农业经营收益，导致部分地区出现了土地闲置却不愿意流转，等待土地被征用后获得更多征地补偿。这也一定程度上解释了当前杭州、宁波、绍兴、温州等城镇化推进越快的市县，但不少城郊地区却出现土地抛荒行为的实际状况。

**（二）经济产业结构并未明显影响浙江的土地流转水平，但农业产业结构对土地流转具有显著影响。**实证分析结果表明，衡量经济结构的一产比重、二产比重并未如预期通过显著性检验，有可能是因为目前浙江省各地产业结构占比总体区别不大，所以并未对土地流转率产生显著影响。但衡量农业结构的种植业占比在1%的显著性水平上通过了检验，表明在浙江省，种植业增加值在整个农业增加值中比重越大，耕地资源相对丰富，对耕地连片规模经营的需求越大，越有利于促进土地流转。种植业增加值占比每提高一个百分点，土地流转率提高0.19个百分点。

**（三）农村劳动力就业情况对土地流转有显著影响作用。**伴随着经济发展，农村劳动力转移速度越来越快，越来越多农村劳动力摆脱土地束缚，走出农村走向城市，有利于缓解有限的耕地供给不足现状，让更多土地流转实现资源优化配置。实证分析结果表明，农业就业劳动力比重和农村外出劳动力比重在1%的显著性水平上都通过了检验，农业就业劳动力比重呈负向影响作用，从事农业劳动力比重每提高一个百分点，导致土地流转率下降0.92个百分点。这是因为从事农业行业劳动力比重越大，会制约土地流转行为发生。当前还有不少农村劳动力依托农业行业实现就业，但浙江耕地资源有限，户均耕地不足2亩，供不应求，不愿意进行土地流转。而农村外出劳动力比重具有正向影响作用，外出劳动力比重每提高一个百分点，土地流转率提高0.76个百分点。农村劳动力转移明显有利于促进土地流转实现土地资源优化配置。

**（四）农业机械化水平提高是促进土地流转、实现规模经营的重要基础条件。**实证分析结果表明，单位面积农机动力和机耕面积占比都在1%的显著性水平上通过了检验，显示农业机械化发展水平在推动土地流转中仍具有重要作用，有助于有效减轻劳动强度、提高劳动生产率，让单个农户可以经营更多土地，

也为土地流转和规模经营奠定了重要基础。单位面积农机动力每增加 1 千瓦，土地流转率提高 5.59 个百分点；机耕面积占比每提高一个百分点，土地流转增加 0.18 个百分点。而同为衡量农业现代化程度的有效灌溉水平并未能通过显著性检验，可能是受益于水利基础设施投资建设到位，相较于中西部地区，目前浙江省各地有效灌溉水平普遍已经处于较高水平，部分地区已接近全覆盖，所以对土地流转影响不大。

**（五）流转合同签订是规范流转行为、促进土地流转的重要手段。**实证分析结果表明，每百户流转合同签订份数在 5% 的显著性水平上通过了检验，每百户签订流转合同份数增加 10 份，土地流转率提高 0.7 个百分点。当前土地流转价格越来越高、流转行为越来越频繁，通过签订流转合同有利于规范和约束流转双方的行为，明确流转价格、流转时间、流转用途等等，有效减少流转纠纷，降低交易成本。但流转服务组织并未能促进土地流转率的提高，这与预期相反，说明流转服务组织在促进土地流转中的作用未能得到充分发挥，土地流转过程中的自发性行为还较多。土地流转纠纷率并未通过显著性检验，可能是相较于土地流转总量，各地纠纷发生已经较少，区别不大，所以对土地流转影响不大。特别值得注意的是，权证颁发率并未通过显著性检验，与目前学界的理论预期并不一致，从统计数据看，目前浙江省土地承包经营权证书颁发率已较高，各地也基本在 90% 以上，所以不再是影响浙江省各地土地流转的主要因素。但同时不可否认的是，目前的土地承包经营权证书主要是在 2003 年前后颁发，受政策、科技手段等因素制约，普遍存在“四至不清、边界不明”等问题。虽然统计的颁证率已经很高，但仍存在许多问题，包括土地承包经营权进一步的确权登记，以及权能的完善和实现仍然是下阶段需要关注的重点。

**（六）农业规模经营扩大进一步促进了土地流转。**浙江在户均耕地明显不足的条件下，10 亩以上规模经营面积越来越大，依靠的就是通过土地流转克服耕地零、小、散现状，规模经营主体越来越多、面积越来越大，进一步促进了土地流转水平的提高。10 亩以上规模经营面积占比每提高一个百分点，土地流转率提高 0.74 个百分点。而户均耕地占有情况并未通过显著性检验，表明目前浙江户均耕地普遍较小，地区间区别不大，所以导致影响不显著。

## 第四章 土地承包经营权流转对土地产出率的影响效应分析

在上一章分析了土地流转的影响因素后,为更好反映和衡量当前浙江省土地流转水平对农业生产率的影响程度和效应,同样是基于 2006-2014 年浙江省 11 个地级市的面板数据,构成 99 个研究样本,进一步选取土地流转总体水平、土地流转方式、土地流转去向、流转土地经营规模等变量指标,构建固定效应研究模型,利用 STATA 软件对模型结果进行估计,对不同变量的影响因素分别进行了阐述分析。

### 第一节 理论假设与模型构建

根据马克思的历史唯物主义理论,生产力决定生产关系,生产关系对生产力有反作用。在农业生产经营过程中,土地流转是一种典型的生产关系的改变,如果说土地流转代表生产关系,土地产出率则是衡量生产力水平的重要指标。从既有文献研究看,有的学者认为土地流转提高了土地产出率,有的学者认为土地流转后反而不利于土地产出率的提高,也有学者认为两者之间没有显著相关性。

土地产出率会自然环境、土地条件、耕作水平、机械化条件等各种自然及社会经济因素影响。本章为更好探讨研究土地流转问题,因此将研究对象框定在土地流转现状水平对土地产出率的影响,构建土地流转现状水平与土地产出率之间的模型,而不再考虑其他影响因素,以更好揭示土地流转对土地产出率的影响效应,从中得到一些政策启示。

依托目前政府部门关于土地流转现状水平的统计报表和指标分类,本章将衡量土地流转现状水平的指标主要分为流转规范化、流转方式、流转去向、流转规模等四方面 18 个指标。具体如图 4.1 所示:

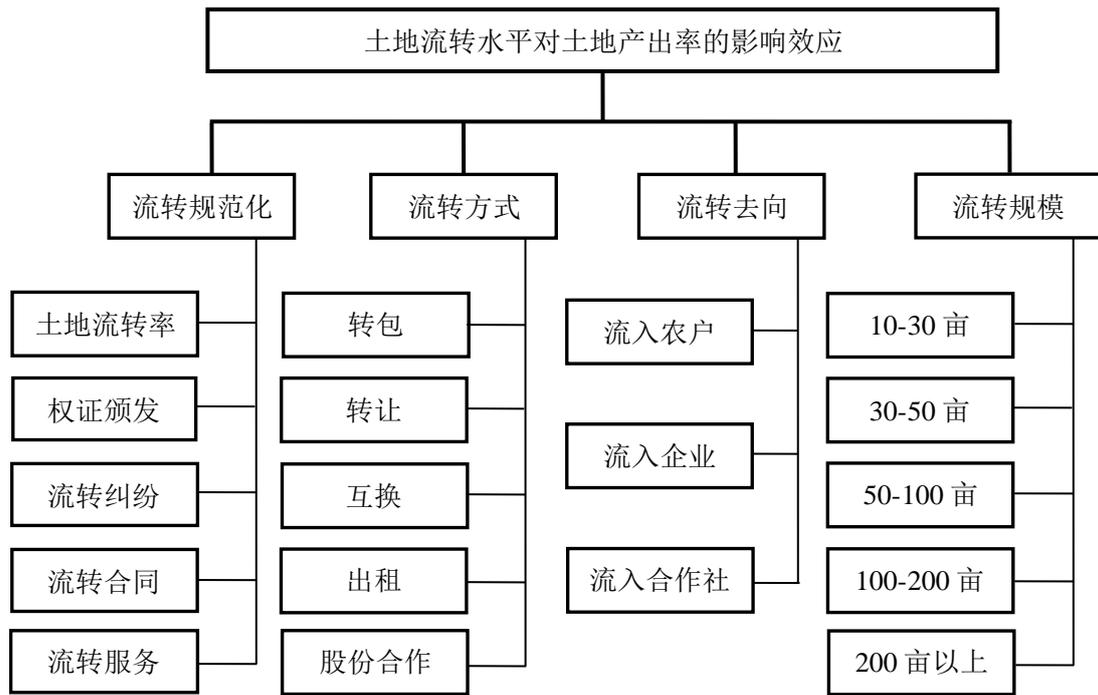


图 4.1 土地流转水平对土地产出率的影响效应分析图

本章继续采用面板数据模型来实证检验分析现阶段土地转发展水平对土地产出率的影响。构建的模型形式如下：

$$Scale_{it} = a \cdot Nor_{it} + b \cdot Way_{it} + c \cdot Dir_{it} + e \cdot Sca_{it} + \alpha_i + \varepsilon_{it}$$

其中，下标  $i$  和  $t$  分别代表第  $i$  个城市和第  $t$  年， $Scale_{it}$  为因变量土地产出率； $Nor$  是指流转规范化综合指数，具体包括土地流转率、权证颁发率、每万户流转纠纷件数、每百户流转合同签订份数、通过流转服务组织流转面积比重； $Way$  是指流转方式综合指数，具体包括转包、转让、互换、出租、股份合作等各种流转方式流转面积比重； $Dir$  是指流转去向综合指数，具体包括流转土地流入农户比重、流入企业比重、流入合作社比重； $Sca$  是指流转土地经营规模综合指数，具体包括 10-30 亩、30-50 亩、50-100 米、100-200 亩、200 亩以上不同规模比重。 $a$ 、 $b$ 、 $c$ 、 $e$  是解释变量的估计系数。 $\alpha_i$  表示不同地级市的“个体效应”，即那些不随时间改变的影响因素，而这些因素在多数情况下都是无法直接观测或难以量化的； $\varepsilon_{it}$  为模型的随机误差项。

## 第二节 数据来源与变量分析

### 一、数据来源

本章同样采用了 2006-2014 年浙江省 11 个地级市的面板数据，共涵盖 99 个样本。土地产出率计算数据来源于 2006-2014 年度《浙江统计年鉴》，流转水平、流转方式、流转去向、流转期限、经营规模等数据来源于 2006-2014 年度的《浙江省农经统计资料简要本》，确保了数据的连续性、准确性、权威性。

### 二、变量分析

为衡量浙江省当前土地流转水平对农业生产的影响效应，本章模型中因变量指标选取土地产出率，土地产出率选用 2013 年浙江省委省政府办公厅印发的《农业现代化评价指标体系》中的计算方法，即单位国土面积上的农业增加值或单位耕地面积上的种植业增加值。因本文讨论的流转土地主要指耕地，流转耕地主要用于种植业用途（而非渔业、牧业和林业），因此选取单位耕地面积上的农业增加值来衡量土地产出率。因土地产出率数值较大，为减少异方差，取其对数。其他解释变量具体如下：

（一）**土地流转规范化水平**。选择土地流转率、土地承包经营权证书颁发率、每万户土地流转纠纷件数、每百户耕地流转合同签订份数和通过各级服务组织流转面积占比衡量总体土地流转水平。一般而言，土地流转率越高、土地流转规范化水平越高、土地流转纠纷越少，越有利于提高土地产出率。

表 4.1 土地流转规范化水平变量含义表

变量名称	变量含义	预计估计结果
土地流转率	土地流转面积/家庭承包耕地总面积	+
权证发放率	土地承包经营权证书颁发份数/家庭承包经营农户数	+
流转纠纷频率	土地流转纠纷件数/家庭承包经营农户数*10000	-
流转合同签订情况	土地流转合同签订份数/流转出承包耕地农户数*100	+
流转服务水平	通过流转服务组织流转面积/家庭承包耕地流转总面积	+

备注：“+”代表该变量对土地产出率具有正面加强作用，“-”代表该变量对土地产出率具有负面减弱作用，“0”代表该变量对土地产出率作用不明确，下同。

（二）**土地流转方式**。选择转包、转让、互换、出租、股份合作等不同方式流转面积在流转总面积中的占比，来反映当前土地流转方式现状。从目前研究成

果看，不同流转方式对土地产出率的影响效应尚不明确，需要用实证分析进一步检验。

表 4.2 土地流转方式变量含义表

变量名称	变量含义	预计估计结果
转包占比	转包形式流转面积/土地流转总面积	0
转让占比	转让形式流转面积/土地流转总面积	0
互换占比	互换形式流转面积/土地流转总面积	0
出租占比	出租形式流转面积/土地流转总面积	0
股份合作占比	股份合作形式流转面积/土地流转总面积	0

(三) 土地流转去向。流转土地去向主要有流入农户（包括家庭农场、专业大户）、流入企业和流入合作社。一般来说，流转土地流入农户越多，代表分散经营和家庭经营还是主流，不利于土地产出率的进一步提高。而流转土地流入企业和合作社对土地产出率的影响效应不明确，有可能有利于总产出的提高，但单位面积的产出并不一定能提高。

表 4.3 土地流转去向变量含义表

变量名称	变量含义	预计估计结果
流入农户占比	流转土地流入农户面积/土地流转总面积	-
流入企业占比	流转土地流入企业面积/土地流转总面积	0
流入合作社占比	流转土地流入合作社面积/土地流转总面积	0

(四) 流转土地不同经营规模。当前流转土地进行规模经营主要可以分为 10-30 亩、30-50 亩、50-100 亩、100-200 亩和 200 亩以上等五种类型。多大规模是适度农业经营规模，有利于土地产出最大化，一直都是学界争论和研究的焦点，目前全国并没有一个统一标准，需要用实证分析进一步检验。

表 4.4 流转土地不同经营规模变量含义表

变量名称	变量含义	预计估计结果
10-30 亩占比	10-30 亩规模经营面积/土地流转总面积	0
30-50 亩占比	30-50 亩规模经营面积/土地流转总面积	0
50-100 亩占比	50-100 亩规模经营面积/土地流转总面积	0
100-200 亩占比	100-200 亩规模经营面积/土地流转总面积	0
200 亩以上占比	200 亩以上规模经营面积/土地流转总面积	0

以上选取的关于土地流转现状水平的变量指标，经数据整理计算后录入 STATA 统计分析软件，解释变量的统计结果如图 3.7 所示：

表 4.5 解释变量的统计分析表

解释变量	平均值	最小值	最大值	标准差
土地流转率 (%)	36.75	9.58	64.94	14.49
权证颁发率 (%)	93.60	75.53	100.00	4.62
土地流转纠纷 (件/万户)	3.22	0.00	19.97	3.83
土地流转合同签订 (份/百户)	47.46	8.10	88.40	20.87
流转服务比重 (%)	30.23	2.19	73.11	18.26
转包占比 (%)	41.87	15.46	71.67	13.14
转让占比 (%)	2.55	0.29	12.16	2.39
互换占比 (%)	1.09	0.01	4.16	0.96
出租占比 (%)	45.26	14.90	64.21	13.21
入股占比 (%)	1.70	0.00	8.52	1.89
流入农户占比 (%)	60.56	21.35	86.30	12.99
流入企业占比 (%)	5.96	0.75	15.53	3.53
流入合作社占比 (%)	12.64	2.47	30.59	7.27
10-30亩占比 (%)	18.35	9.21	42.28	6.09
30-50亩占比 (%)	11.54	3.10	27.66	5.85
50-100亩占比 (%)	12.02	1.39	26.28	5.04
100-200亩占比 (%)	11.83	0.73	22.13	4.81
200亩以上占比 (%)	15.39	0.60	38.24	9.39

注：上述结果由 STATA12.0 统计软件计算整理得到。

### 第三节 模型估计与结果分析

#### 一、模型估计结果

利用 STATA 软件对相关变量进行固定效应模型估计，并在表 4.6 列出了模型估计结果。从表 4.6 的估计结果显示，土地流转率、流转服务比重、30-50 亩面积比重在 1%的水平下通过了显著性检验，而土地颁证率在 5%的水平下通过了显著性检验，流转纠纷、互换比重、流入农户面积比重和 50-100 亩面积比重等指标则在 10%的水平下通过了显著性检验，说明这些因素对土地产出率高低有显著影响。而虽然部分指标未能通过显著性检验，但通过这个模型估计和检验过程，也得到了一些有益的发现，值得引起关注和重视。

```

Fixed-effects (within) regression Number of obs = 99
Group variable: region Number of groups      = 11
R-sq:  within = 0.9482   Obs per group: min   = 9
      between = 0.0241           avg         = 9
      overall  = 0.3112           max         = 9
                                   F(23 65)      = 51.78
corr(u_i Xb) = -0.3546           Prob > F    = 0
    
```

表 4.6 模型估计结果表

解释变量	影响系数	标准误	T 值	P> t
流转率	0.01120	0.0028	4.06	0***
颁证率	-0.00812	0.0034	-2.36	0.021**
流转纠纷	-0.00705	0.0038	-1.84	0.071*
合同签订	-0.00004	0.0023	-0.02	0.985
流转服务	0.00937	0.0028	3.34	0.001***
转包比重	0.00345	0.0037	0.92	0.359
转让比重	-0.00845	0.0134	-0.63	0.53
互换比重	-0.03884	0.0233	-1.67	0.1*
出租比重	0.00492	0.0042	1.18	0.242
入股比重	0.00830	0.0103	0.8	0.424
流入农户比重	-0.00303	0.0015	-1.97	0.053*
流入企业比重	-0.00651	0.0109	-0.6	0.552
流入合作社比重	0.00388	0.0062	0.63	0.533
10-30 亩比重	0.00179	0.0039	0.45	0.651
30-50 亩比重	-0.01430	0.0035	-4.07	0***
50-100 亩比重	0.01706	0.0096	1.78	0.079*
100-200 亩比重	-0.00510	0.0087	-0.59	0.558
200 亩以上比重	0.00106	0.0037	0.29	0.776
_cons	12.11365	138.1912	0.09	0.93

备注：上述结果由 STATA12.0 统计软件计算整理得到，\*\*\*、\*\*和\*分别表示结果在 1%、5%和 10%的水平下显著。

## 二、土地流转现状水平对土地产出率的影响效应分析

(一) 土地流转总体水平对土地产出率具有明显的影响效应。实证分析结果表明，土地流转率这一解释变量在 1%的显著性水平上通过检验，且影响方向为正，即一个地区的土地流转率越高，该地区总体土地产出率也越高，这是生产关系影响和促进生产力的典型体系。具体来说，土地流转率每提高一个百分点，土地产出率增加 1.1%。通过流转服务组织流转面积占比也在 1%的显著性水平上通过检验，且影响方向为正，说明通过各级流转服务组织进行土地流转，还是有利于降低交易成本，提高流转稳定性，促进土地产出率提高。通过流转服务占比每提高一个百分点，土地产出率提高 0.9%。相反，每万户土地流转纠纷件数在 5%的显著性水平上通过检验，但影响方向为负，说明土地流转纠纷越多会导致土地流转交易成本提高和投资稳定性下降，降低土地产出率。每万户土地流转纠纷件数每增加 1 件，产出率下降 0.7%。同样比较意外的是土地承包经营权颁证率虽然在 5%的显著性水平上通过检验，但影响效应负，说明颁证率的提高反而不利于土地产出率的提高。有可能是因为随着颁证进一步到位和土地占有意识

强化，及土地价值和权利的逐步显现，反而进一步提高了土地流转交易成本，并影响到土地产出率。

**（二）不同流转方式对土地产出率影响效应不大。**从实证分析结果看，不同土地流转方式中，只有互换占比这个解释变量在 10% 的显著性水平上通过了检验，影响方向为负，表明互换这种流转方式并不利于土地产出率的提高。互换占比每提高一个百分点，土地产出率下降 3.8%。互换是因为每个农户的耕地面积过小且分割细碎，按照易于耕作、满足需求的原则，农户间对土地承包经营权进行互换。这种形式的土地流转最终还是停留在农户之间，因互换流转面积始终较小难以形成规模经营，本质上还是分散经营的形式，并不利于土地流转率的提高，长远看也不是土地流转未来应该引导的方式。转包、转让、出租、入股等其他形式占比未能通过显著性检验，暂无法说明对土地产出率的影响效应，但转包、出租、入股影响系数为正，这些流转方式可能是值得鼓励和引导的方向。

**（三）流转土地更多流入农户不利于提高土地生产率。**从土地流转去向的实证结果分析，流转土地流入农户占比在 10% 的显著性水平上通过了检验，但影响方向为负，说明一个地区流转土地流入农户越多，土地产出率越低，表明农户经营方式和经营水平有待进一步提高。流入农户占比每提高 1 个百分点，土地产出率下降 0.3%。

**（四）流转土地不同经营规模水平对土地产出率影响不一。**从实证分析结果看，30-50 亩占比和 50-100 亩占比分别在 1% 和 10% 的显著性水平上通过了检验，但 30-50 亩影响方向为负，表示一个地区流转土地经营规模在 30-50 亩之间越多，土地产出率越低，30-50 亩面积占比每提高 1 个百分点，土地产出率下降 1.4%。相反，50-100 亩影响方向为正，表示一个地区流转土地经营规模在 50-100 亩之间，土地产出率越高。50-100 亩面积占比每提高 1 个百分点，土地产出率提高 1.7%。从浙江的经济发展水平、耕地资源状况与农业经营现状看，50-100 亩的经营规模是比较适宜的，也是重点值得引导和鼓励的方向。

## 第五章 进一步完善土地承包经营权流转机制的对策建议

党的十八届三中全会《决定》强调，在坚持和完善最严格的耕地保护制度前提下，赋予农民对承包地占有、使用、收益、流转及承包经营权抵押、担保权能，允许农民以承包经营权入股发展农业产业化经营，为深化农村土地制度改革，加快土地流转和集约经营指明了方向。浙江省如何在目前的较高层次和水平上，进一步推进土地流转，根据分析梳理前文研究结论的基础上，本章结合当前土地流转存在问题和工作实践，就进一步完善土地流转机制提出了继续合理引导促进土地流转、健全农村土地流转服务体系、拓展承包经营权权能实现形式、完善土地流转激励保障机制健全等四方面的对策建议。

### 第一节 继续合理引导推进土地流转

本文实证分析表明，一个地区的土地流转率越高，对土地产出率具有明显的正向影响效应，因此继续引导推进土地流转、提高农业生产效率仍是当前和今后一个阶段值得鼓励和坚持的方向。但在目前浙江整体土地流转率已经较高的背景下，需要结合各地实际加以合理引导推进，重点是要处理好三个方面的关系：

#### 一、处理好与经济发展水平的关系

实证分析表明，浙江地区经济发展水平各项指标对土地流转率的影响各不相同，农民收入是影响土地流转的重要因素。因此，在引导推进土地流转过程中，要更加重视农民收入的作用，土地流转水平要与该地区的农民收入水平相一致，不能强迫流转和盲目推进。同时，要正视城镇化发展过程中的土地流转问题，随着城镇化发展不可避免需要占用农村土地资源，而随着城郊土地价值的挖掘提升，一定程度上不利于土地流转的顺利推进。在这个过程中要尊重农民权益，按市场规律办事，政府主要采取经济、法律手段有效发挥作用，而不能用行政化手段违背农民意愿强迫命令，损害乃至剥夺农民的土地承包权益。要让市场在土地流转过程中发挥决定性作用，更加有效配置目前有限的土地资源，促使土地要素活力得到迸发，让土地资源得到合理开发利用、让农业经营更有效益、让农民得到应有权益。

#### 二、处理好与农业产业结构的关系

实证分析表明，在浙江地区经济结构并未明显影响土地流转率的高低，但农业产业结构对土地流转率的高低具有显著影响。引导促进土地流转，要与地区的

农业产业结构现状相适宜。对目前种植业比重较高的地区，应该重点引导推进土地流转、实现规模经营，提高种植业生产经营效率。与此同时，目前浙江省各地区土地流转发展水平还不平衡，应因地制宜进行分类指导推进。如对宁波、温州、绍兴等土地流转率已较高的地方，重点是创新流转机制，延长流转期限，扩大土地股份合作比例，进一步提高土地流转的层次和水平；对丽水、金华等土地流转率还相对较低的地区，重点是优化流转信息服务，规范流转行为，减少流转纠纷，推动有序有效流转。

### 三、处理好与农业规模经营的关系

从实证分析看，流转地开展农业规模经营并不是规模越大越好，也与中央关于适度规模经营的导向相一致。习近平总书记在 2012 年中央农村工作会议上就指出：“要把握好土地经营权流转、集中、规模经营的度，要与城镇化进程和农村劳动力转移规模相适应，与农业科技进步和生产手段改进程度相适应，与农业社会化服务水平提高相适应，不能片面追求快和大，不能单纯为了追求土地经营规模强制农民流转土地，更不能人为垒大户。”<sup>1</sup>当然，多少算“适度”，需要根据区域特征、土地条件、作物品种、生产率水平等多种因素来确定，在全国并没有一个统一标准。在浙江地区，就从流转土地不同经营规模对土地产出率的影响效应的实证分析结果看，50-100 亩的经营规模对土地产出率的影响效应为正，因此这个规模值得鼓励和引导；而 30-50 亩的经营规模对土地产出率的影响效应为负，不利于土地产出率的提高。而从规模经营主体看，在当前条件下，流转土地流向农户比重越高并不利于土地产出率提高，应更多引导流转土地流向农民专业合作社和农业龙头企业，提高农业生产经营的专业化、组织化、集约化水平，让流转土地规模经营更有效率。

## 第二节 健全土地流转交易服务体系

本文实证分析表明，一个地区土地流转规范化水平既会影响到土地流转率的高低，同样对土地产出率也产生了不同程度的影响。因此，要通过健全土地流转交易服务体系，提升土地流转的规范化水平，进一步降低交易成本，实现土地资源优化配置。

### 一、充分发挥流转服务组织作用

实证分析表明，一方面，一个地区通过流转服务组织流转面积比重越高，土地产出率也越高，说明流转服务组织在降低交易成本、提高流转行为稳定性方面发挥了重要作用。但另一方面，从浙江实际运行情况看，目前通过流转服务组织

---

<sup>1</sup> 中共中央办公厅 国务院办公厅《关于引导农村土地经营权有序流转发展农业适度规模经营的意见》学习手册[M].北京：中国农业出版社，2014:27

流转面积只有 40%左右，近年来增长较为缓慢，其对土地流转率提高的促进作用也未能得到验证。说明目前流转服务组织的作用还有待于进一步发挥。特别是针对当前农村土地流转过程中供需关系的不够明了、供需双方信息不够畅通的现状，进一步发挥好土地流转服务组织作用，借鉴房产中介机构等模式来及时收集发布土地流转信息，搞好中介协调、代理服务，不定期公布各类土地流转信息，增强流转过程的透明化程度，规范流转合同和行为。逐步建立对流入土地的经营业主资信情况、履约能力、生产经营能力和项目的效益风险的审查备案制度，通过政府和市场的双重作用来不断完善和引导土地流转健康有序发展。

## **二、规范土地流转合同和流转行为管理**

从实证分析结果看，一个地区的土地流转合同签订率越高，其土地流转率越高；而土地流转纠纷越多，则会降低土地产出率。因此，要进一步加强对土地承包合同和流转合同的管理，规范土地流转合同和流转行为，及时协调处理农村土地流转纠纷，把各种土地流转矛盾化解在萌芽状态。在县级成立土地承包仲裁委员会基础上，可在有条件的乡镇设立土地纠纷调解组织，完善调解仲裁体系，及时有效化解土地流转中纠纷。通过县、乡镇、村以及流进经营主体四方提取保证金建立风险保障金制度，防范因流进农户违约产生的流出农户利益受损风险和流出农户违约所给流进农户带来的风险，在农户或经营主体违约时可启动风险补偿机制。

## **三、健全土地流转交易市场体系**

加快构建农村产权交易市场或土地流转交易市场，使之成为公正公平公开规范处置土地流转经营权及农村产权的主要场所。浙江现有少数县市已开展土地流转交易中心建设，但全还没有统一建设的农地流转交易市场体系。可以总结推广杭州、嘉兴等地建立农村产权交易市场的做法，以市或县为单位，构建土地流转交易公开市场。同时，健全流转价格形成机制，由县（市、区）土地流转服务组织，及时收集分析当地流转价格，并采用稻谷实物折价、粮食成本收益、物价指数调节、承包年限逐年递增、农用地定级基准地价等方法，合理确定土地流转指导价格并定期公布，完善土地流转中长期的流转价格调整机制，解决流出农民和流进经营者之间的潜在利益矛盾，形成市场主导、利益协调、有利稳定的土地流转价格形成机制，杜绝土地流转价格的随意性，保障流转双方权益。

### **第三节 拓展承包经营权权能实现形式**

从浙江现状看，当前农村土地承包关系总体稳定，土地承包经营权已经基本明晰，土地承包经营权颁证率总体已经较高，下一步应更多关注土地承包经营权权能的完善和实现，在有效保护农民权益基础上，充分调动农民参与土地流转的

主动性、积极性。

### 一、稳步开展土地确权登记颁证

以二轮土地承包成果为基础，扩大土地确权登记试点，深入细致调查承包土地变动、田块面积、空间定位、测量技术等情况和问题，梳理提出处置措施。解决土地承包中因历史原因形成的承包地块面积不准、四至不清、空间位置不明、登记簿不健全等问题，强化农民对土地承包经营权的权属意识，更放心进行土地流转。在确权登记颁证基础上，推进土地承包管理信息化建设，开发全省统一的土地承包经营权登记颁证管理系统，搭建省、市、县三级互联互通的土地承包管理信息化平台，实现土地确权登记颁证为主要内容的土地承包管理“数据信息化、资料可视化、管理动态化、服务网络化”，为进一步建设土地流转交易市场奠定基础。

### 二、健全土地承包经营权权能

十八届三中全会和 2014 年中央 1 号文件明确提出“赋予农民承包地占有、使用、收益、流转及承包经营权抵押、担保权能”，从目前实际看，农民对承包地的占用、使用、收益、流转等权能已得到较好实现，但对承包经营权的抵押、担保权能并未能得到很好兑现。积极稳妥开展赋予土地承包经营权抵押贷款、担保权能的试点，研究建立农村土地承包经营权抵押贷款、担保等方面的登记制度和评估办法，探索抵押担保资产处置机制，充分活化土地使用权的资产（财产）功能，提升土地的资本价值，促进土地承包经营权权能显化。建立推行农村流转土地经营权登记管理办法，加快对流转土地的经营权进行登记发证，以此作为县级人民政府和农业主管部门认可的合法流转凭证，也可以作为土地流转经营权抵押担保的必要条件。

### 三、以股份合作为途径创新流转机制

从统计资料看，目前浙江土地流转形式多样，但主要以出租和转包为主，股份合作虽然占比较低但呈现较快发展势头。从实证分析看，除了互换不利于土地产出率的提高，其他流转形式对土地产出率没有显著影响效应。因此要继续引导鼓励离乡和兼业农户依法采取转包、出租、转让、入股等多种形式流转土地。从各地实践看，可积极推广运用股份合作方式的流转。一方面，创新土地股份合作社组建机制，引导鼓励农户以土地承包经营权作价出资形式组建土地股份合作社，或参股农民专业合作社和农业企业，合理设置股权，实行“保底+分红”利益分配和保障机制，平衡合作社与参股农民的利益。另一方面，创新村经济合作社委托流转机制，鼓励引导农户将土地承包经营权委托村集体经济组织进行流转，支持村经济合作社实行整村整组连片流转，承担政府项目或运用村级资金，开展土地整理、农田基础设施、环境整治等建设，并对流转土地用途进行合理规

划，提高土地流转规模经营水平。

#### **第四节 完善土地流转激励保障机制**

按照城乡一体化发展要求，在总结评估现有土地流转政策绩效基础上，兼顾土地流出方和流入方利益，坚持长短协调、规范促进结合的原则，完善政策激励保障机制。

##### **一、加快农村劳动力转移步伐**

浙江人多地少，户均耕地资源紧张。伴随着土地流转的进一步深化推进和劳动生产率的不断提高，必将导致农村富余劳动力进一步增长。要进一步拓展土地流转空间，必须加快农村劳动力转移步伐，落实农民职业技能培训，提高农户转移就业能力，保障非农就业机会和收入来源，降低农民对土地的依赖性，为腾出更多有限土地资源用于规模经营和集约经营。此外，农业机械化水平无论对土地流转率还是土地产出率都具有明显正向作用，因此要进一步落实农机购置补贴政策，大力发展农业机械化，增加地区单位面积农机动力供给，提高机耕面积比重，进一步降低劳动强度，提高劳动生产率，有利于吸引农户流转土地开展农业规模经营。

##### **二、加强对土地流转流出方的保障激励**

结合户籍制度改革和城乡一体化制度改革的契机，加快流出农户的公共服务和社会保障建设。进一步明确对流转土地期限长的农户在参加社养老保险、医疗保险、子女教育、转岗培训和就业等方面实行与城市居民接轨的制度。可根据各地实际情况，借鉴义乌市、慈溪市、海盐县等地对长期流转土地的农户进行补贴、参加城乡居民基本养老保险、对农民实行就业援助等好的做法，通过改革保障农民土地权益来推动土地的稳定有效快速流转，同时也有效促进我省农业转移人口市民化的步伐。以参照失地农民社会保障政策，对承包土地全部委托乡镇、村经济合作社、土地流转服务组织，且流转期限 5 年以上的农户纳入保险体系，并建立风险保障金制度，有效规避土地流转风险。

##### **三、加强对土地流转流入方的保障激励**

未来农业现代化的经营主体力量是要靠规模化经营的农业经营主体，当前土地进一步向种田大户集中、向家庭农场、农民合作社和龙头企业集中的趋势比较明显，规模经营占比显著提升。因此，培育新型农民、提升农民合作社经营水平、壮大农业龙头企业是促使土地流进主体发展适度规模经营的重要支撑，要在财政、金融、土地等方面采取多种举措，积极引导和支持新型经营主体流转土地，鼓励开展规模化集约经营。主要是实行对新型主体、鼓励种粮、发展生态循环农业的普惠性政策，将土地流转规模、期限等条件，与示范性家庭农场、合作社、

龙头企业认定、支农项目安排、人才培训和技术服务、给予政策性保险与信贷优惠等措施挂钩，通过形成规模经营、培育新型主体的动力来促进土地流转。

#### **四、创新土地用途管制办法**

应通过严格贯彻《土地管理法》和《农村土地承包法》来落实耕地用途管制、保障农户承包经营权，并采取权利、义务匹配的制度安排，使履行法律义务者有补偿激励、违法用地者受到惩处。建立土地流转监督机构，加强对流转的日常监督工作，合理利用农村有限土地资源，杜绝土地违法经营现场发生。依照《农村土地承包法》，支持村经济合作社作为农村集体土地发包方，行使对承包方依法合理利用和保护土地行为进行监督与制止的权利，对于承包经营耕地的单位和个人超过一年以上弃耕抛荒又不愿流转的，由村经济合作社依法终止承包合同，收回发包耕地；对弃耕抛荒的耕地，发包方可依法委托家庭农场、种养大户、农民专业合作社等代为耕作，耕作收益归代耕者。

## 结 语

正如文章开篇所言，“三农”问题一直以来都是我国经济发展的热点问题，而农村土地问题又是“三农”问题的重中之重。但不可否认的是，“三农”问题特别是农村土地问题又是一个十分复杂的问题，涉及到国家、集体、农民等多方利益，也涉及到政治、法律、社会、经济等多方面制度，更涉及到改革、发展、稳定大局。土地流转问题同样也受到了多重因素影响，这其中既有历史遗留问题也有现实利益交叉的影响，当前各地的土地流转工作也还处在不断探索实践过程中，相关政策、法律也还处在不断调整完善过程中。

2015年5月，习近平总书记在浙江调研时要求浙江省“干在实处永无止境，走在前列要谋新篇。”这个指示在浙江省的土地流转问题上同样适用。本文主要是以东部经济相对发达的浙江省为例进行实证分析，虽然仅浙江样本很难反映全国的整体实际情况，但浙江在土地流转工作方面走在全国前列，其发展中碰到的问题经验对其他地方都具有重要借鉴意义。这就激励和鞭策我们要有大胆探索的无畏精神，先走一步、先行示范，结合当前农村发展实际，因地制宜、因时制宜，不断完善土地流转机制。

十八届五中全会后的11月2日，中央办公厅、国务院办公厅印发了《深化农村改革综合性实施方案》，其中特别提到：深化农村土地承包经营制度改革。抓紧修改有关法律，落实中央关于稳定农村土地承包关系并保持长久不变的重大决策，适时就二轮承包期满后耕地延包办法、新的承包期限等内容提出具体方案。推动土地经营权规范有序流转。在农村耕地实行所有权、承包权、经营权“三权分置”的基础上，按照依法自愿有偿原则，引导农民以多种方式流转承包土地的经营权，以及通过土地经营权入股、托管等方式，发展多种形式的适度规模经营。

《方案》中的这些内容又对农村土地及流转问题研究提出了新的方向和要求，有待于我们在今后的学习工作实践中进一步去探索、去完善。

## 参考文献

- [1] 农业部产业政策与法规司.农业法律法规规章汇编[M].北京: 中国农业出版社, 2003:54,55-57.
- [2] 科斯.阿尔钦.诺斯.财产权利与制度变迁[M].上海:上海三联书店, 1991.
- [3] D.C.North 经济史中的结构与变迁[M].上海:上海三联书店, 1991: 124-158.
- [4] 速水佑次郎等.农业发展的国际分析[M].北京: 中国社会科学出版社, 2000:295.
- [5] 丁关良, 蒋莉.依法有序推进土地承包经营权流转研究—以浙江省为例[M] 北京: 科学出版社, 2013:33,46.
- [6] 浙江省农业厅, 浙江省统计局.浙江农业 60 年发展报告[M].杭州: 浙江人民出版社, 2009.
- [7] 贺学峰.地权的逻辑: 中国农村土地制度向何处去[M].北京: 中国政法大学出版社, 2010.
- [8] 贺学峰.地权的逻辑 II: 地权变革的真相与谬误[M].北京: 东方出版社, 2013.
- [9] 中共中央办公厅 国务院办公厅《关于引导农村土地经营权有序流转发展农业适度规模经营的意见》学习手册[M].北京: 中国农业出版社, 2014:27.
- [10] Alchian.A and Demsetz. The Property Rights Paradigm[J].*Journal of Economic History*,1973.
- [11] Feder G D,Feeney.The Theory of Land Tenure and Property Rights[J].*World Bank Economic Review*,1993,5(7)135-153.
- [12] Ruttan,Vernon and Yujiro Hayami,Toward a Theory of Induced Induced innovation[J].*Journal of Development Studies*,1984.
- [13] Joshua M D,Eleonora M,et al.Price repression in the Slovak Agricultural Market[J].*Land Use Policy*,2004,21(1):59-69.
- [14] Vikas R.Agrarian Reform and Land Markets:A Study of Land Transactions in Two Villages of West Bengal,1977-1995[J].*Economic Development and Cultural Change*,2001(7):611-629.
- [15] Wegeren S K.Why Rural Russians Participate in The Land Market:Social-Economic Factors[J]. *Post Communist Economics*,2003,15(4):483-501.
- [16] Binawanger H P,Deininger G E.Power,Distortions Revolt and Reforming Agricultural Land Relations[J].*Handbook of Development Economics*,1993,3(2):2661-2772.

- [17] Kung J K S. Off-farm Labor Markets and The Emergence of Land Rental Market in Rural China[J]. *Journal of Comparative Economics*, 2002(30): 395-414.
- [18] Hoechle, D. Robust Standard Errors for Panel Regressions with Cross-sectional Dependence[J]. *The Stata Journal*, 2007(3): 281—312.
- [19] 丁关良、李贤红. 土地承包经营权流转内涵界定研究[J]. *浙江大学学报*, 2008(6): 5-13.
- [20] 安增军, 张昆. 农地流转问题研究回顾与展望[J]. *华东经济管理*, 2014(11): 155-159.
- [21] 毛飞, 孔祥智. 农地规模化流转的制约因素分析[J]. *农业技术经济*, 2012(4): 15-20.
- [22] 张丁, 万蕾. 农户土地承包经营权流转的影响因素分析[J]. *中国农村经济*, 2007(2): 24-34.
- [23] 诸培新, 金焱纯, 代伟. 区域间农地流转影响因素比较分析—基于江苏省农户调研的实证[J]. *中国土地科学*, 2011(11): 21-26.
- [24] 洪名勇, 关海霞. 农户土地流转行为及影响因素分析[J]. *经济问题*, 2012(8): 72-77.
- [25] 何军, 李庆. 代际差异视角下的农民工土地流转行为研究[J]. *农业技术经济*, 2014(1): 65-72.
- [26] 杜培华, 欧名豪. 农户土地流转行为影响因素的实证研究—以江苏省为例[J]. *国土资源科技管理*, 2008(1): 53-56.
- [27] 徐旭, 蒋文华, 应凤其. 农地产权: 农民的认知与意愿—对浙江农户的调查[J]. *管理世界*, 2002(12): 36-43.
- [28] 田传浩, 贾生华. 农村土地制度、地权稳定性与农村土地制度使用权市场发展: 理论与来自苏浙鲁的经验[J]. *经济研究*, 2004(1): 112-119.
- [29] 许恒周, 郭忠兴, 郭玉燕. 农民职业化、养老保障与农村土地流转——基于南京市 372 份农户问卷调查的实证研究[J]. *农业技术经济*, 2011(1): 80-85.
- [30] 何国俊, 徐冲. 城郊农户土地流转意愿分析—基于北京郊区 6 村的实证研究[J]. *经济科学*, 2007(5): 111-124.
- [31] 杨德才. 论我国农村土地流转模式及其选择[J]. *当地经济研究*, 2005(12): 49-52.
- [32] 马晓河, 崔红志. 建立土地流转制度, 促进区域农业生产规模化经营[J]. *管理世界*, 2002(11): 63-77.
- [33] 刘莉君, 岳意定, 谭舒允. 基于经济与社会两个维度的农村土地流转绩效评价指标体系构建[J]. *湖南科技大学学报(社会科学版)*, 2010(6): 104-107.
- [34] 岳意定, 刘莉君. 基于网络层次分析法的农村土地流转经济绩效评价[J]. 中

国农村经济, 2010(8):36-47.

[35] 余明龙, 翁胜武, 李勇.农村土地制度创新的成本收益分析—以浙江省嘉兴市“两分两换”为例[J].农业经济问题, 2013(3): 33-39.

[36] 北京天则经济研究所《中国土地问题》课题组.土地流转与农业现代化[J].管理世界, 2010(7): 66-97.

[37] 仇娟东, 赵景锋.中国土地承包经营权流转: 主要模式、运行条件及交易费用分析[J].经济经纬, 2013(2): 38-43.

[38] 高宏伟, 靳共元.新时期农村土地流转模式比较研究[J].生态经济, 2012(4): 91-94.

[39] 韩菡, 钟甫宁.劳动力流出后“剩余土地”流向对于当地农民收入分配的影响[J].中国农村经济, 2011(4): 18-25.

[40] 张红宇.中国农村土地调整与使用权流转: 几点评论[J].管理世界, 2002(5): 76-87.

[41] 游和远, 吴次芳, 鲍海君.农地流转、非农就业与农地转出户福利—来自黔浙鲁农户的证据[J].农业经济问题, 2013(3): 16-25.

[42] 杨学成, 赵瑞莹, 岳书铭.农村土地关系思考—基于1995-2008年三次山东农户调查[J].管理世界, 2008(7): 53-61.

[43] 朱建军, 郭霞, 常向阳.农地流转对土地生产率影响的对比分析[J].农业技术经济, 2011(4): 78-84.

[44] 贺振华.农户外出、土地流转与土地配置效率[J].复旦学报(社会科学版), 2006(4): 95-103.

[45] 陈志刚、曲福田.农地产权制度的演变与耕地绩效—对转型期中国的实证分析[J].财经研究, 2003(6) 25-30,51.

[46] 姜松, 王钊.土地流转、适度规模经营与农民增收—基于重庆市数据实证[J].软科学, 2012(9): 75-79.

[47] 陈训波, 武康平, 贺炎林.农地流转对农户生产率的影响—基于DEA方法的实证分析[J].农业技术经济, 2011(8): 65-71.

[48] 罗必良, 吴晨.交易效率: 农地承包经营权流转的新视角—基于广东个案研究[J].农业基础经济, 2008(2): 12-18.

[49] 钱忠好.农村土地承包经营权产权残缺与市场流转困境: 理论与政策分析[J].管理世界, 2002(6): 35-45.

[50] 许恒周, 郭忠兴.农村土地流转影响因素的理论与实证研究—基于农民阶层分化与产权偏好的视角[J].中国人口·资源与环境, 2011(3): 94-98.

[51] 黄延廷.农地流转、规模化进程中的农地制度创新研究[J].社会科学, 2012(1): 58-64.

- [52] 蒋满元, 唐玉斌.影响农村土地流转的原因及其有效途径探讨[J].华中农业大学学报(社会科学版), 2006(4): 58-62.
- [53] 孙保敬, 南灵.农地流转的影响因素实证分析[J].农村经济与科技, 2010(2): 63-65.
- [54] 周飞.我国农村土地流转的现状、问题及对策研究[J].经济师, 2006(5): 11-12.
- [55] 赵春飞.重庆市加快土地流转的实践探索[J].宏观经济管理, 2014(4): 79-81.
- [56] 张忠明, 钱文荣.不同兼业程度下的农户土地流转意愿研究—基于浙江的调查与实证[J].农业经济问题, 2014(3): 19-24+110.
- [57] 徐美银.农民阶层分化、产权偏好差异与土地流转意愿—基于江苏省泰州市387户农户的实证分析[J].社会科学, 2013(1): 56-66.
- [58] 左臣明, 史建民.农业土地政策的国际比较与选择[J].世界经济, 2002(8): 50-53.
- [59] 钱忠好.农地承包经营权市场流转:理论与实证分析[J].经济研究, 2003(2): 83-86.
- [60] 冯锋, 杜加, 高牟.基于土地流转市场的农业补贴政策研究[J].农业经济问题, 2009(7): 22-25.
- [61] 黄祖辉, 王朋.农村土地流转现状、问题及对策—兼论土地流转对现代农业发展的影响.浙江大学学报(人文社会科学版), 2008(2):38-47.
- [62] 张兰, 冯淑怡, 曲福田.农地流转区域差异及其成因分析—以江苏省为例[J].中国土地科学, 2014(5): 73-80.
- [63] 包宗顺, 徐志明, 高珊, 周春芳.农村土地流转的区域差异与影响因素—以江苏省为例[J].中国农村经济, 2009(4): 23-30,47.

## 附录 1

### 土地流转影响因素相关指标数据<sup>1</sup>

#### 2006-2014 年各市土地流转率 (%)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
杭州市	22.00	24.55	31.44	36.37	40.39	43.11	46.41	49.62	52.42
宁波市	37.98	47.20	50.63	55.05	57.52	60.02	61.77	62.91	64.94
温州市	21.68	25.76	27.71	33.81	37.05	39.31	42.05	55.34	62.01
嘉兴市	10.39	12.07	15.11	19.50	25.25	29.76	34.16	41.17	46.03
湖州市	20.03	26.70	34.76	41.40	43.10	48.20	52.27	55.89	58.19
绍兴市	18.03	20.44	33.01	40.43	45.65	50.01	53.66	57.06	58.30
金华市	12.13	14.65	19.66	27.37	33.39	37.65	40.63	43.91	45.59
衢州市	14.35	14.07	19.26	25.77	32.32	37.75	43.88	47.81	50.53
舟山市	18.19	20.40	25.23	33.80	36.99	40.75	44.65	51.86	55.17
台州市	24.81	28.01	31.80	39.56	44.34	47.27	49.21	52.43	49.60
丽水市	9.58	12.71	15.37	18.52	21.87	25.38	28.86	32.75	38.49

#### 2006-2014 年各市人均 GDP (元)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
杭州市	51878	52590	60414	74924	86691	101370	111758	118589	128551
宁波市	51460	50474	56771	73998	90175	105334	114065	123139	130224
温州市	24390	27497	30496	32595	37359	43132	45906	49817	53091
嘉兴市	40206	38357	43129	56607	67534	78202	84080	91177	96306
湖州市	29527	32047	36829	42942	50149	58349	63714	65871	74332
绍兴市	38540	43442	48236	54309	63770	75820	82966	89911	98301
金华市	27108	29063	32813	38179	45031	52538	57694	62688	67621
衢州市	15740	21598	26076	24764	30153	36508	38476	41676	43972
舟山市	34682	39605	46936	55106	66581	79765	87883	95726	104796
台州市	26026	30105	34244	35148	41777	47779	49438	53222	56878
丽水市	14104	19022	22053	21139	24913	30643	34132	37343	39563

#### 2006-2014 年各市农民人均纯收入 (元)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
杭州市	8515	9549	10692	11822	13186	15245	17017	18923	23555
宁波市	8847	10051	11450	12641	14261	16518	18475	20534	24283
温州市	7543	8591	9469	10100	11416	13243	14719	16194	19394
嘉兴市	8952	10163	11538	12685	14365	16707	18636	20556	24676
湖州市	8333	9536	10751	11745	13288	15381	17188	19044	22404
绍兴市	8619	9730	10950	12026	13651	15861	17706	19618	23539
金华市	6137	6971	8264	9001	10201	11877	13286	14788	18544
衢州市	5359	6071	6843	7336	8270	9635	10714	11924	15354
舟山市	8333	9725	11367	12612	14265	16608	18601	20573	23783
台州市	7368	8331	9180	10006	11307	13108	14567	16126	19362

<sup>1</sup> 根据 2006-2014 年《浙江省统计年鉴》及《浙江省农经统计资料简要本》整理分析计算

丽水市	3868	4373	5050	5703	6537	7809	8855	10024	13635
-----	------	------	------	------	------	------	------	-------	-------

2006-2014年各市城镇化率(%)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
杭州市	68.9	69	69.3	69.5	73.3	73.9	74.3	74.9	75.1
宁波市	63.1	63.2	63.6	63.7	68.3	69	69.4	69.8	70.3
温州市	60.2	60.3	60.5	60.7	66	66.3	66.7	67	67.2
嘉兴市	48.1	49.4	50	51.2	53.3	54.4	55.3	57.1	59.2
湖州市	48.0	49.3	50	50.7	52.9	53.3	55.1	56	57.4
绍兴市	56.0	56.9	57.5	57.7	58.6	59.3	60.1	61	62.1
金华市	56.7	57.8	58.3	58.4	59	60	61.4	62.2	63.3
衢州市	38.8	40.3	41	41.1	44.1	44.8	46.6	47.7	49
舟山市	61.1	61.5	61.9	62.4	63.6	64.3	65.3	65.8	66.3
台州市	51.0	51.1	51.5	51.7	55.5	56	56.9	58.1	59.5
丽水市	39.0	40.8	41.5	41.8	48.4	50.5	52.5	53.8	55.2

2006-2014年各市第一产业占GDP比重(%)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
杭州市	4.50	3.99	3.74	3.73	3.50	3.37	3.27	3.18	2.98
宁波市	4.85	4.40	4.22	4.36	4.24	4.21	4.08	3.88	3.62
温州市	3.57	3.16	3.16	3.16	3.20	3.16	3.11	2.88	2.74
嘉兴市	6.55	6.12	5.81	5.61	5.52	5.33	5.24	4.94	4.33
湖州市	8.62	7.80	7.98	8.07	8.01	7.65	7.37	6.96	6.20
绍兴市	5.80	5.33	5.25	5.24	5.35	5.17	5.06	4.87	4.55
金华市	5.48	5.26	5.33	5.22	5.12	5.10	4.96	4.74	4.31
衢州市	13.20	11.02	10.64	9.72	8.56	8.28	8.20	7.87	7.37
舟山市	12.49	11.00	10.03	9.64	9.63	9.84	9.74	10.28	9.87
台州市	7.24	6.59	6.79	6.51	6.61	6.76	6.90	6.76	6.37
丽水市	12.63	11.63	10.93	10.71	9.49	9.10	8.88	8.61	8.42

2006-2014年各市第二产业占GDP比重(%)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
杭州市	50.40	50.17	49.97	47.76	47.81	47.35	45.79	43.89	41.94
宁波市	55.09	55.29	55.42	53.33	55.60	55.28	53.43	52.49	51.77
温州市	54.77	54.21	53.08	50.94	52.43	51.51	50.50	50.34	47.56
嘉兴市	59.94	59.91	59.79	58.00	58.24	57.42	55.46	54.86	54.02
湖州市	57.18	57.26	57.35	55.58	54.93	53.79	53.26	52.86	51.72
绍兴市	60.54	60.72	59.79	58.07	56.05	55.05	53.71	53.01	51.89
金华市	53.94	54.21	53.70	52.14	51.47	50.69	49.61	48.86	47.06
衢州市	49.30	53.05	54.80	54.61	54.86	55.57	53.11	52.62	50.76
舟山市	41.62	43.76	46.19	46.55	45.52	45.18	44.88	44.21	42.09
台州市	53.46	53.86	52.79	51.30	51.69	51.66	48.76	48.06	46.90
丽水市	46.06	46.53	48.62	48.14	49.54	50.33	50.27	50.64	19.92

2006-2014年各市种植业增加值占农业增加值比重(%)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
杭州市	58.50	57.57	55.80	55.94	58.50	58.56	59.21	59.20	60.56
宁波市	54.18	53.02	53.19	54.38	56.76	55.76	55.59	54.56	55.70
温州市	49.84	47.79	48.61	50.21	50.04	49.65	51.32	51.55	53.63
嘉兴市	57.66	55.14	54.32	55.55	56.31	53.97	56.93	57.21	59.35
湖州市	46.21	46.84	49.35	49.24	51.59	50.43	49.93	49.47	49.55
绍兴市	65.32	65.00	64.13	65.18	66.70	65.19	65.86	65.83	67.54
金华市	65.04	59.37	57.83	61.37	63.08	61.82	61.97	61.87	65.19
衢州市	65.85	61.86	53.68	56.22	55.27	52.67	53.33	53.65	56.43
舟山市	9.62	9.19	9.37	10.13	9.79	8.68	8.37	7.59	6.99
台州市	46.58	46.68	45.51	45.91	45.99	43.42	43.93	42.38	42.83
丽水市	74.54	73.47	72.23	74.38	72.83	71.23	71.32	71.07	72.89

2006-2014年各市农业行业就业劳动力比重(%)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
杭州市	31.49	30.02	30.01	29.23	27.98	26.47	26.04	23.61	23.16
宁波市	21.55	20.63	20.99	20.48	19.32	19.01	18.83	17.07	16.77
温州市	28.83	27.22	26.07	25.86	24.38	23.97	23.48	22.50	22.46
嘉兴市	26.04	24.45	23.52	22.64	21.26	20.30	19.24	18.47	17.89
湖州市	32.51	29.53	27.20	25.57	24.47	23.45	21.36	19.98	18.94
绍兴市	25.91	23.92	23.55	23.02	22.22	22.05	21.60	20.91	23.66
金华市	36.09	33.70	33.05	32.37	30.28	29.08	28.07	27.12	24.94
衢州市	50.59	48.26	47.26	45.93	44.67	44.06	43.35	42.58	42.11
舟山市	34.25	30.29	27.91	27.51	26.73	25.81	25.51	25.37	24.45
台州市	32.37	27.76	26.47	24.72	23.70	23.35	22.82	21.42	21.20
丽水市	58.47	56.81	55.01	54.75	51.65	50.28	48.28	46.78	46.35

2006-2014年各市农村外出劳动力比重(%)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
杭州市	16.54	17.75	17.40	17.19	18.34	19.63	19.83	18.56	18.16
宁波市	12.46	12.77	13.09	12.60	13.31	13.30	13.46	12.60	12.90
温州市	23.21	23.47	23.79	25.86	26.09	26.46	27.29	25.70	25.64
嘉兴市	5.70	6.44	6.42	7.14	8.75	8.47	8.66	8.66	8.73
湖州市	14.58	14.99	15.16	15.98	18.80	18.09	17.79	17.57	17.81
绍兴市	19.18	20.56	20.63	20.56	21.93	21.54	20.97	20.66	20.91
金华市	20.01	21.57	19.94	19.35	23.02	21.50	22.09	21.02	21.41
衢州市	36.71	39.33	40.97	42.40	45.87	46.13	47.02	47.27	47.12
舟山市	22.81	25.94	25.65	24.78	25.32	26.70	26.77	25.94	26.08
台州市	18.33	18.78	18.92	19.08	20.20	20.10	19.86	18.88	18.93
丽水市	29.29	29.97	28.74	28.22	32.01	31.66	31.28	31.24	31.99

2006-2014年各市单位面积农机动力（千瓦）

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
杭州市	1.27	1.31	1.32	1.42	1.43	1.52	1.56	1.61	1.59
宁波市	0.85	1.18	1.19	1.28	1.31	1.37	1.30	1.35	1.26
温州市	0.70	0.70	0.69	0.72	0.73	0.72	0.72	1.03	1.01
嘉兴市	0.54	0.57	0.54	0.59	0.61	0.62	0.64	0.58	0.57
湖州市	0.98	1.02	1.05	1.14	1.21	1.19	1.20	0.82	0.85
绍兴市	0.13	0.79	0.78	0.79	0.78	0.82	1.01	1.11	1.09
金华市	0.63	0.87	0.86	0.97	0.98	0.99	1.06	1.14	1.15
衢州市	1.57	1.60	1.65	1.72	1.78	1.82	1.85	1.15	1.20
舟山市	6.39	6.43	7.18	7.51	7.85	8.32	8.60	8.35	8.54
台州市	1.05	1.68	1.66	1.67	1.75	1.83	1.81	1.58	1.59
丽水市	0.74	0.73	0.75	0.78	0.80	0.83	0.86	0.87	0.88

2006-2014年各市机耕面积比重（%）

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
杭州市	81.46	80.61	83.59	85.99	85.48	84.79	82.83	83.50	79.88
宁波市	78.68	78.62	80.37	79.71	81.35	81.63	82.36	83.02	82.77
温州市	51.61	52.78	56.36	53.74	54.62	54.89	56.57	57.10	57.09
嘉兴市	71.62	71.51	69.49	67.40	66.23	66.75	66.87	67.52	65.15
湖州市	81.06	79.98	77.28	74.64	75.01	73.20	73.03	69.21	69.06
绍兴市	82.72	84.16	83.49	80.93	82.96	87.04	88.84	92.41	92.81
金华市	66.60	66.64	66.33	65.56	66.70	67.03	66.93	67.14	67.37
衢州市	51.85	53.39	58.31	62.70	66.51	69.51	87.60	80.58	75.89
舟山市	70.21	55.79	53.70	53.06	52.77	53.92	53.76	55.15	54.72
台州市	73.77	77.82	75.77	77.49	77.25	75.02	72.98	73.40	72.84
丽水市	33.68	33.71	36.05	37.38	38.29	40.55	47.44	48.53	50.26

2006-2014年各市有效灌溉面积比重（%）

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
杭州市	84.36	82.74	83.34	85.88	86.66	88.42	90.97	84.86	86.85
宁波市	83.31	84.54	86.74	89.23	90.92	93.02	94.98	87.34	88.67
温州市	67.73	67.47	70.17	68.43	68.87	70.06	70.51	63.09	62.88
嘉兴市	86.03	85.58	84.59	86.82	89.19	90.24	90.62	83.03	85.02
湖州市	77.09	77.70	76.84	78.48	79.30	80.18	80.95	81.29	82.80
绍兴市	83.66	85.42	85.10	87.49	87.47	89.05	90.34	86.55	88.53
金华市	79.96	79.66	80.66	80.62	81.64	81.05	83.41	82.20	84.94
衢州市	78.02	78.30	78.56	79.57	80.76	81.25	81.95	94.33	95.84
舟山市	70.39	69.55	70.98	74.38	76.19	84.25	87.34	95.35	96.93
台州市	74.39	73.07	74.26	73.84	74.43	75.39	75.73	73.06	75.86
丽水市	74.53	75.48	77.39	77.67	80.93	82.93	86.12	85.04	88.74

2006-2014年各市承包经营权证颁证率(%)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
杭州市	95.29	92.66	93.34	94.85	94.86	93.50	92.79	92.52	90.74
宁波市	95.07	96.22	97.15	95.43	95.82	96.98	96.59	96.85	95.38
温州市	88.88	89.14	90.32	88.08	87.88	75.53	92.66	92.54	93.53
嘉兴市	98.46	98.44	98.51	99.33	99.35	99.60	99.62	99.73	99.68
湖州市	93.60	98.35	98.17	98.30	98.71	99.04	98.81	99.27	100.00
绍兴市	88.52	91.17	90.92	91.19	90.46	90.79	91.35	90.71	89.07
金华市	93.11	93.73	93.09	93.35	91.57	91.27	93.71	93.42	95.09
衢州市	96.46	95.71	97.12	96.79	95.72	95.87	96.30	95.65	96.65
舟山市	93.51	92.93	93.81	89.78	90.19	89.17	87.44	87.74	99.57
台州市	97.30	96.15	96.00	96.21	95.49	95.52	95.68	98.35	96.37
丽水市	78.38	85.84	87.96	87.87	86.46	86.75	83.68	83.57	94.51

2006-2014年各市每万户流转纠纷件数率(件)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
杭州市	5.54	4.27	3.07	1.55	3.46	1.57	1.23	1.12	0.81
宁波市	3.46	2.51	1.96	1.29	1.55	1.12	0.51	0.74	0.44
温州市	2.89	2.69	3.13	3.85	2.11	0.19	0.06	0.28	0.05
嘉兴市	7.41	8.92	8.23	17.17	13.27	6.94	6.12	7.57	8.83
湖州市	8.13	5.61	3.46	1.07	1.95	3.39	3.57	2.72	3.54
绍兴市	1.13	2.10	0.36	0.64	0.45	0.63	0.55	0.49	0.65
金华市	9.58	4.12	2.03	1.11	0.90	0.41	0.94	1.65	1.91
衢州市	8.17	10.29	6.47	11.99	9.84	5.80	3.34	11.72	4.37
舟山市	0.40	1.76	2.32	0.00	0.00	0.00	0.23	1.33	0.43
台州市	1.17	0.87	0.50	0.24	0.12	0.15	0.22	0.23	0.16
丽水市	19.97	4.34	2.12	5.66	0.89	0.75	1.12	1.79	1.34

2006-2014年各市每百户流转合同签订份数(份)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
杭州市	79.172	78.781	76.457	88.401	71.397	70.286	73.484	76.024	76.609
宁波市	46.325	51.423	54.103	59.609	63.226	65.192	66.240	67.633	66.853
温州市	9.741	9.982	11.181	22.993	20.909	30.161	31.671	41.301	44.949
嘉兴市	71.876	73.278	73.132	73.735	77.923	79.018	79.995	84.433	86.177
湖州市	24.111	28.836	28.739	28.714	31.129	31.777	31.027	32.318	32.082
绍兴市	47.311	51.940	63.378	54.864	53.604	55.473	55.037	57.197	59.088
金华市	23.391	27.984	24.307	31.124	33.241	35.973	36.315	39.669	41.358
衢州市	44.196	41.858	47.859	49.503	48.317	49.311	52.878	56.931	59.575
舟山市	57.666	56.767	58.249	63.830	64.151	68.581	62.695	62.733	63.061
台州市	8.100	15.040	20.028	31.713	36.806	36.821	40.021	41.365	41.482
丽水市	14.262	10.259	15.002	18.730	19.466	27.080	30.552	31.729	38.741

2006-2014 年各市通过流转服务组织流转面积比重 (%)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
杭州市	28.05	26.03	25.21	27.39	29.63	34.71	38.56	34.40	39.14
宁波市	50.41	47.49	50.41	55.57	57.11	59.92	60.64	61.14	59.73
温州市	6.26	4.90	6.49	5.73	7.86	7.94	9.65	20.26	19.09
嘉兴市	72.03	71.26	73.11	54.32	57.91	59.10	62.95	64.08	65.19
湖州市	46.34	47.36	49.72	40.82	45.39	48.39	48.02	47.11	47.41
绍兴市	23.39	29.75	24.40	22.58	22.74	21.65	21.43	21.80	20.58
金华市	24.16	24.61	24.93	29.55	31.60	32.58	32.33	33.68	36.74
衢州市	20.71	16.20	19.50	20.96	21.29	21.86	21.55	21.58	18.77
舟山市	26.23	27.51	31.99	26.28	27.96	27.64	29.33	27.83	31.18
台州市	4.59	13.01	9.69	14.29	17.87	17.98	20.09	20.18	17.77
丽水市	2.29	2.19	2.51	3.39	6.38	8.26	11.44	12.03	17.72

2006-2014 年各市户均承包耕地面积 (亩)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
杭州市	2.07	2.04	2.04	2.01	2.07	2.02	1.99	1.97	1.96
宁波市	2.29	2.34	2.36	2.34	2.34	2.33	2.32	2.32	2.31
温州市	1.44	1.44	1.44	1.39	1.38	1.38	1.39	1.40	1.47
嘉兴市	4.14	4.19	4.20	4.21	4.16	4.18	4.17	4.16	4.16
湖州市	3.59	3.52	3.55	3.55	3.55	3.55	3.56	3.54	3.52
绍兴市	2.01	2.01	1.96	2.00	1.99	1.99	1.99	2.00	2.02
金华市	1.87	1.86	1.85	1.83	1.82	1.81	1.83	1.83	1.89
衢州市	2.19	2.27	2.27	2.25	2.24	2.25	2.24	2.23	2.22
舟山市	1.49	1.52	1.51	1.49	1.50	1.49	1.47	1.48	1.50
台州市	1.49	1.50	1.50	1.50	1.50	1.50	1.50	1.49	1.49
丽水市	1.98	2.01	2.07	2.06	2.03	2.01	1.98	1.96	2.01

2006-2014 年各市 10 亩以上规模经营面积比重 (%)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
杭州市	14.50	15.37	20.80	25.43	31.59	30.73	33.32	35.77	36.34
宁波市	33.71	41.24	43.30	56.06	60.14	61.47	63.04	64.40	66.33
温州市	13.50	16.88	18.79	19.70	22.80	24.34	25.29	34.06	37.95
嘉兴市	8.92	10.38	12.19	15.83	21.50	25.23	29.27	34.90	39.13
湖州市	17.08	21.70	26.44	31.51	33.71	37.86	41.49	44.03	46.27
绍兴市	10.51	12.41	19.44	22.82	25.72	29.37	31.81	32.27	33.87
金华市	5.58	7.38	10.44	15.68	19.81	22.62	24.67	26.02	27.61
衢州市	6.88	6.77	9.98	14.09	17.64	22.15	27.63	31.65	34.69
舟山市	9.19	9.44	9.90	11.68	13.72	17.75	20.96	24.44	28.18
台州市	14.08	12.98	12.84	18.43	23.42	25.85	27.50	32.28	28.11
丽水市	3.27	3.88	3.75	5.51	6.86	8.31	10.13	12.72	16.94

## 附录 2

土地流转水平相关指标数据<sup>2</sup>  
2006-2014 年各市土地产出率 (元)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
杭州市	3853.6	3981.5	4291.9	4690.2	5402.5	6239.6	6853.0	7246.4	7845.4
宁波市	2922.0	3085.9	3438.1	3946.3	4984.6	5816.4	6171.5	6288.7	6552.7
温州市	1450.3	1437.7	1669.8	1809.1	2148.3	2473.2	2713.1	2772.1	2960.6
嘉兴市	1814.8	1940.0	2044.4	2177.4	2673.7	2909.3	3274.6	3349.0	3459.8
湖州市	1482.9	1584.0	2023.4	2165.7	2642.7	2893.6	3029.3	3095.9	3162.9
绍兴市	2930.3	3134.5	3437.0	3696.3	4532.2	5188.7	5716.0	5981.8	6266.3
金华市	1863.6	2010.9	2136.4	2376.4	2906.8	3337.4	3619.6	3746.6	4066.7
衢州市	2416.1	2319.4	2157.0	2397.0	2575.5	2882.3	3040.5	3146.9	3481.4
舟山市	1880.5	1905.9	2198.1	2545.7	2999.0	3384.6	3631.1	3874.1	3797.9
台州市	2406.6	2562.4	2712.4	2925.6	3592.8	4024.8	4332.8	4466.3	4681.4
丽水市	2614.9	2892.1	3098.1	3374.5	3562.7	4024.7	4412.7	4678.1	5067.4

2006-2014 年各市土地流转率 (%)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
杭州市	22.00	24.55	31.44	36.37	40.39	43.11	46.41	49.62	52.42
宁波市	37.98	47.20	50.63	55.05	57.52	60.02	61.77	62.91	64.94
温州市	21.68	25.76	27.71	33.81	37.05	39.31	42.05	55.34	62.01
嘉兴市	10.39	12.07	15.11	19.50	25.25	29.76	34.16	41.17	46.03
湖州市	20.03	26.70	34.76	41.40	43.10	48.20	52.27	55.89	58.19
绍兴市	18.03	20.44	33.01	40.43	45.65	50.01	53.66	57.06	58.30
金华市	12.13	14.65	19.66	27.37	33.39	37.65	40.63	43.91	45.59
衢州市	14.35	14.07	19.26	25.77	32.32	37.75	43.88	47.81	50.53
舟山市	18.19	20.40	25.23	33.80	36.99	40.75	44.65	51.86	55.17
台州市	24.81	28.01	31.80	39.56	44.34	47.27	49.21	52.43	49.60
丽水市	9.58	12.71	15.37	18.52	21.87	25.38	28.86	32.75	38.49

2006-2014 年各市承包经营权证颁证率 (%)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
杭州市	95.29	92.66	93.34	94.85	94.86	93.50	92.79	92.52	90.74
宁波市	95.07	96.22	97.15	95.43	95.82	96.98	96.59	96.85	95.38
温州市	88.88	89.14	90.32	88.08	87.88	75.53	92.66	92.54	93.53
嘉兴市	98.46	98.44	98.51	99.33	99.35	99.60	99.62	99.73	99.68
湖州市	93.60	98.35	98.17	98.30	98.71	99.04	98.81	99.27	100.00
绍兴市	88.52	91.17	90.92	91.19	90.46	90.79	91.35	90.71	89.07
金华市	93.11	93.73	93.09	93.35	91.57	91.27	93.71	93.42	95.09
衢州市	96.46	95.71	97.12	96.79	95.72	95.87	96.30	95.65	96.65
舟山市	93.51	92.93	93.81	89.78	90.19	89.17	87.44	87.74	99.57
台州市	97.30	96.15	96.00	96.21	95.49	95.52	95.68	98.35	96.37

<sup>2</sup> 根据 2006-2014 年《浙江省统计年鉴》及《浙江省农经统计资料简要本》整理分析计算。

丽水市	78.38	85.84	87.96	87.87	86.46	86.75	83.68	83.57	94.51
-----	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

2006-2014年各市每万户流转纠纷件数(件)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
杭州市	5.54	4.27	3.07	1.55	3.46	1.57	1.23	1.12	0.81
宁波市	3.46	2.51	1.96	1.29	1.55	1.12	0.51	0.74	0.44
温州市	2.89	2.69	3.13	3.85	2.11	0.19	0.06	0.28	0.05
嘉兴市	7.41	8.92	8.23	17.17	13.27	6.94	6.12	7.57	8.83
湖州市	8.13	5.61	3.46	1.07	1.95	3.39	3.57	2.72	3.54
绍兴市	1.13	2.10	0.36	0.64	0.45	0.63	0.55	0.49	0.65
金华市	9.58	4.12	2.03	1.11	0.90	0.41	0.94	1.65	1.91
衢州市	8.17	10.29	6.47	11.99	9.84	5.80	3.34	11.72	4.37
舟山市	0.40	1.76	2.32	0.00	0.00	0.00	0.23	1.33	0.43
台州市	1.17	0.87	0.50	0.24	0.12	0.15	0.22	0.23	0.16
丽水市	19.97	4.34	2.12	5.66	0.89	0.75	1.12	1.79	1.34

2006-2014年各市每百户流转合同签订份数(份)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
杭州市	79.172	78.781	76.457	88.401	71.397	70.286	73.484	76.024	76.609
宁波市	46.325	51.423	54.103	59.609	63.226	65.192	66.240	67.633	66.853
温州市	9.741	9.982	11.181	22.993	20.909	30.161	31.671	41.301	44.949
嘉兴市	71.876	73.278	73.132	73.735	77.923	79.018	79.995	84.433	86.177
湖州市	24.111	28.836	28.739	28.714	31.129	31.777	31.027	32.318	32.082
绍兴市	47.311	51.940	63.378	54.864	53.604	55.473	55.037	57.197	59.088
金华市	23.391	27.984	24.307	31.124	33.241	35.973	36.315	39.669	41.358
衢州市	44.196	41.858	47.859	49.503	48.317	49.311	52.878	56.931	59.575
舟山市	57.666	56.767	58.249	63.830	64.151	68.581	62.695	62.733	63.061
台州市	8.100	15.040	20.028	31.713	36.806	36.821	40.021	41.365	41.482
丽水市	14.262	10.259	15.002	18.730	19.466	27.080	30.552	31.729	38.741

2006-2014年各市通过流转服务组织流转面积比重(%)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
杭州市	28.05	26.03	25.21	27.39	29.63	34.71	38.56	34.40	39.14
宁波市	50.41	47.49	50.41	55.57	57.11	59.92	60.64	61.14	59.73
温州市	6.26	4.90	6.49	5.73	7.86	7.94	9.65	20.26	19.09
嘉兴市	72.03	71.26	73.11	54.32	57.91	59.10	62.95	64.08	65.19
湖州市	46.34	47.36	49.72	40.82	45.39	48.39	48.02	47.11	47.41
绍兴市	23.39	29.75	24.40	22.58	22.74	21.65	21.43	21.80	20.58
金华市	24.16	24.61	24.93	29.55	31.60	32.58	32.33	33.68	36.74
衢州市	20.71	16.20	19.50	20.96	21.29	21.86	21.55	21.58	18.77
舟山市	26.23	27.51	31.99	26.28	27.96	27.64	29.33	27.83	31.18
台州市	4.59	13.01	9.69	14.29	17.87	17.98	20.09	20.18	17.77
丽水市	2.29	2.19	2.51	3.39	6.38	8.26	11.44	12.03	17.72

2006-2014年各市通过转包形式流转面积比重(%)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
杭州市	36.66	33.94	35.65	47.09	37.79	34.64	32.28	35.77	35.18
宁波市	56.42	53.81	48.06	53.03	54.18	53.12	52.84	53.12	52.47
温州市	71.67	70.68	52.05	48.51	51.57	54.17	60.72	54.04	53.08
嘉兴市	51.30	44.41	46.39	33.66	30.58	29.71	30.74	29.09	27.55
湖州市	39.83	31.77	38.80	31.71	29.92	28.39	27.40	25.97	25.50
绍兴市	52.84	52.24	62.00	62.73	63.79	63.73	63.90	64.08	64.73
金华市	37.66	29.51	31.92	32.70	34.62	36.26	35.11	32.28	31.99
衢州市	33.63	30.22	25.68	32.54	32.56	32.94	32.78	31.14	31.34
舟山市	42.86	39.50	28.82	43.10	54.03	52.90	52.21	53.94	50.30
台州市	61.95	48.49	44.38	51.24	54.99	52.09	52.09	49.11	48.96
丽水市	23.23	15.46	19.72	23.29	24.32	24.79	24.46	24.54	24.51

2006-2014年各市通过转让形式流转面积比重(%)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
杭州市	2.54	2.43	2.07	1.53	2.20	1.21	0.56	0.53	0.63
宁波市	1.26	0.37	0.83	0.39	0.36	0.32	0.37	0.37	0.38
温州市	3.58	2.44	2.53	1.45	1.18	1.04	0.86	1.34	2.18
嘉兴市	1.85	1.10	2.21	0.47	0.82	0.82	0.76	0.56	0.29
湖州市	2.97	5.36	1.85	2.79	1.05	0.81	0.60	0.69	0.45
绍兴市	12.16	9.58	9.57	5.78	2.94	2.80	2.87	2.74	2.52
金华市	4.78	6.45	3.59	1.51	1.54	1.44	0.71	0.65	0.61
衢州市	4.71	3.33	4.05	2.43	2.66	2.33	2.02	1.97	1.89
舟山市	2.35	3.77	2.35	2.18	3.45	2.95	1.94	1.61	1.06
台州市	1.86	3.55	2.14	0.68	0.75	0.71	0.70	0.68	0.63
丽水市	8.78	7.74	7.47	7.91	6.30	5.88	5.85	5.61	5.22

2006-2014年各市通过互换形式流转面积比重(%)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
杭州市	1.02	0.71	0.66	0.20	0.20	0.21	0.22	0.36	0.21
宁波市	0.94	0.35	0.63	0.79	0.41	0.38	0.38	0.39	0.39
温州市	0.09	0.01	0.03	0.27	0.33	0.39	0.39	0.75	0.98
嘉兴市	1.85	1.11	1.36	0.92	0.76	0.57	0.64	0.51	0.31
湖州市	3.04	3.24	2.09	2.09	1.47	1.23	1.14	1.09	0.55
绍兴市	1.22	0.58	0.42	1.04	0.94	1.01	1.08	1.03	1.03
金华市	2.56	1.57	0.95	0.79	2.19	0.77	0.76	0.51	0.51
衢州市	1.90	2.26	2.92	3.87	3.82	4.16	4.15	3.11	3.39
舟山市	1.21	1.55	0.78	1.17	0.99	0.41	0.39	0.42	0.46
台州市	1.78	1.59	0.28	0.69	0.32	0.25	0.21	0.23	0.24
丽水市	0.76	0.49	0.45	0.71	1.86	1.72	1.73	1.51	1.50

2006-2014年各市通过出租形式流转面积比重(%)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
杭州市	25.09	29.97	34.97	36.45	38.80	42.15	45.15	45.59	45.55
宁波市	37.32	40.98	43.87	42.12	42.18	43.53	43.78	43.99	45.68
温州市	22.14	21.56	41.30	44.87	42.05	39.75	32.93	39.41	38.79
嘉兴市	30.79	36.80	34.98	49.89	58.33	60.23	59.67	62.31	63.52
湖州市	45.16	56.46	54.97	58.98	60.27	60.82	62.67	62.68	64.21
绍兴市	17.96	21.18	14.90	19.61	20.04	19.80	19.34	19.52	20.27
金华市	49.68	56.51	57.91	59.85	56.66	57.42	59.24	63.19	63.28
衢州市	50.63	58.60	62.70	54.97	55.20	56.45	56.86	59.90	59.01
舟山市	36.85	44.40	47.51	44.31	36.31	39.38	41.58	40.90	44.58
台州市	25.03	38.31	42.46	41.05	36.80	39.78	40.13	41.33	42.85
丽水市	57.54	57.16	56.83	57.24	55.23	55.95	56.83	57.45	59.09

2006-2014年各市通过入股形式流转面积比重(%)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
杭州市	2.19	2.22	1.54	2.28	2.51	3.34	3.54	3.94	3.59
宁波市	0.76	1.13	1.95	1.57	1.27	1.35	1.24	1.05	1.08
温州市	0.00	0.03	0.32	0.31	0.24	0.40	0.53	1.06	1.61
嘉兴市	0.68	0.37	0.73	2.58	2.08	2.05	2.10	2.18	3.67
湖州市	0.40	0.72	0.99	3.34	5.12	6.89	6.74	8.19	8.52
绍兴市	0.62	0.23	2.03	2.71	4.22	4.94	5.60	5.56	5.09
金华市	0.79	0.83	0.99	0.92	0.75	0.61	0.40	0.26	0.23
衢州市	3.16	0.40	0.21	0.62	0.39	0.15	0.19	0.16	0.56
舟山市	2.14	0.00	0.00	0.55	0.20	0.19	0.18	0.22	0.21
台州市	0.21	0.82	0.55	1.79	2.67	2.76	2.73	4.20	4.55
丽水市	0.03	0.05	0.15	0.22	0.37	0.59	0.57	0.97	0.72

2006-2014年各市流转土地流入农户面积比重(%)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
杭州市	52.07	48.22	51.97	58.72	55.02	50.63	48.41	45.97	43.39
宁波市	60.53	60.69	59.92	65.22	66.49	63.15	63.08	61.36	61.05
温州市	54.43	55.43	63.64	86.30	82.76	83.03	81.09	71.49	66.85
嘉兴市	70.34	69.53	66.49	67.66	62.05	61.49	60.94	56.78	59.24
湖州市	67.12	73.20	72.37	77.76	74.99	73.26	71.52	69.80	68.72
绍兴市	49.07	55.87	44.78	80.47	78.47	78.09	77.31	77.04	77.38
金华市	37.70	42.07	43.30	71.23	68.69	69.82	69.56	68.53	68.24
衢州市	40.59	42.61	45.62	63.61	68.06	65.43	63.83	58.76	58.17
舟山市	45.58	48.75	38.58	64.52	67.77	66.62	64.57	65.57	64.90
台州市	30.70	49.45	38.23	62.73	59.81	56.83	56.54	56.36	60.60
丽水市	27.08	25.67	21.35	68.35	66.51	61.79	61.36	58.90	57.45

2006-2014年各市流转土地流入企业面积比重(%)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
杭州市	11.13	12.33	11.76	10.96	11.38	12.92	13.22	15.34	15.53
宁波市	12.97	11.27	9.65	9.44	9.47	9.18	8.94	9.24	8.94
温州市	0.83	0.75	1.47	1.65	1.84	1.44	1.78	5.12	5.60
嘉兴市	7.11	10.37	11.07	10.39	9.39	10.63	11.73	10.31	10.25
湖州市	4.92	4.40	4.66	4.49	6.66	6.70	7.55	8.84	9.02
绍兴市	4.16	4.79	3.90	3.65	3.42	3.69	3.82	3.80	3.79
金华市	6.39	6.25	6.43	4.44	4.29	4.11	4.26	4.88	4.75
衢州市	2.64	3.63	3.94	3.22	2.92	3.41	3.92	5.63	5.11
舟山市	2.82	3.16	3.76	3.67	4.60	5.75	5.94	7.18	7.90
台州市	2.36	2.74	2.76	2.66	3.09	3.38	3.45	4.02	4.20
丽水市	3.26	3.49	3.30	3.02	2.65	2.61	2.92	3.43	4.29

2006-2014年各市流转土地流入合作社面积比重(%)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
杭州市	5.52	6.90	6.53	8.95	10.48	12.12	13.58	17.21	18.76
宁波市	3.97	5.35	7.89	10.68	11.76	13.32	14.59	16.11	16.86
温州市	6.71	7.01	6.28	7.00	10.34	10.96	12.43	19.89	23.89
嘉兴市	3.38	4.52	6.62	8.96	10.79	14.35	14.29	15.10	13.80
湖州市	2.52	3.41	5.52	8.21	10.24	12.16	13.17	13.73	14.78
绍兴市	2.94	4.32	4.63	6.43	9.07	10.45	11.13	11.42	11.43
金华市	4.66	8.27	11.39	12.53	16.39	16.30	17.13	18.15	18.67
衢州市	6.93	13.67	16.58	22.55	19.58	22.82	24.48	27.67	27.77
舟山市	2.47	2.98	3.71	4.31	5.07	6.16	8.76	10.61	12.81
台州市	10.04	16.23	20.11	23.99	27.95	30.12	30.45	30.59	28.83
丽水市	4.27	4.75	6.40	7.80	11.58	18.18	19.75	21.52	23.71

2006-2014年各市流转土地10-30亩规模经营比重(%)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
杭州市	16.44	15.69	15.86	16.15	13.23	12.78	11.86	11.88	10.95
宁波市	28.84	24.53	22.94	29.66	27.59	25.53	24.28	24.12	21.95
温州市	23.99	25.44	25.15	28.29	27.14	27.53	24.89	19.12	19.12
嘉兴市	14.57	16.13	13.80	12.11	12.20	11.63	11.15	10.73	9.81
湖州市	34.32	26.60	19.48	27.33	24.89	22.09	21.25	20.41	19.81
绍兴市	14.07	11.97	18.89	20.38	19.60	18.71	18.75	16.83	17.09
金华市	15.03	15.40	15.52	13.98	12.39	12.03	10.97	10.23	10.51
衢州市	28.98	24.03	23.18	18.03	17.21	17.67	18.89	17.76	16.13
舟山市	15.34	13.11	9.21	14.66	17.57	19.17	22.09	20.88	20.54
台州市	42.28	15.52	11.44	12.84	14.42	12.94	12.09	12.22	13.41
丽水市	27.77	16.74	13.31	17.36	18.01	15.93	16.22	16.49	17.75

2006-2014年各市流转土地30-50亩规模经营比重(%)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
杭州市	8.96	8.20	9.30	8.64	8.12	8.32	8.17	7.93	7.11
宁波市	23.08	22.82	18.15	15.15	15.87	15.15	14.21	14.53	13.43
温州市	23.12	25.08	27.66	10.63	10.84	10.76	8.60	8.68	8.11
嘉兴市	24.52	23.72	20.68	11.91	10.48	9.64	8.98	8.40	8.14
湖州市	23.58	25.16	21.10	14.14	14.20	13.26	12.85	12.59	13.50
绍兴市	22.16	22.95	27.05	9.33	9.29	9.11	8.80	8.61	8.46
金华市	11.02	12.76	11.36	8.56	8.03	7.50	7.27	6.89	6.79
衢州市	8.49	8.91	10.01	7.50	6.60	6.47	7.14	8.73	7.41
舟山市	16.94	16.11	14.09	9.62	6.88	7.77	7.30	6.85	8.38
台州市	10.13	16.09	12.56	8.72	7.69	7.85	7.79	8.28	6.58
丽水市	5.96	10.81	7.87	3.19	3.10	4.02	4.12	4.46	4.92

2006-2014年各市流转土地50-100亩规模经营比重(%)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
杭州市	14.62	13.53	11.37	13.58	11.96	11.78	11.42	11.51	11.06
宁波市	12.18	12.19	12.92	13.73	14.51	15.39	16.17	16.38	16.08
温州市	10.70	10.17	8.74	8.33	9.15	9.27	10.18	10.89	9.97
嘉兴市	26.28	26.17	23.41	22.95	21.73	21.05	20.15	19.03	18.63
湖州市	17.15	19.76	19.54	16.45	17.44	17.43	17.77	18.29	18.07
绍兴市	12.90	15.04	9.23	11.30	11.32	11.91	12.19	11.60	12.11
金华市	7.86	10.10	10.56	11.84	12.55	12.65	12.42	11.93	12.28
衢州市	6.11	5.37	7.32	8.05	9.01	9.40	9.62	9.56	9.93
舟山市	10.21	11.54	10.12	10.32	12.15	13.18	14.11	14.25	16.52
台州市	3.94	8.46	5.31	8.14	7.53	8.36	8.60	9.14	7.54
丽水市	1.39	1.72	1.62	5.41	4.90	5.36	5.27	5.69	6.23

2006-2014年各市流转土地100-200亩规模经营比重(%)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
杭州市	13.44	14.44	10.45	14.78	14.94	15.17	15.81	16.00	15.71
宁波市	14.07	16.50	15.78	17.49	18.02	17.84	17.83	17.38	16.68
温州市	6.15	7.40	6.33	8.35	8.95	9.49	10.49	11.48	11.47
嘉兴市	16.21	18.49	19.36	22.13	21.27	20.50	20.45	19.65	20.15
湖州市	13.12	12.72	15.41	14.40	14.37	15.52	15.54	16.02	15.47
绍兴市	9.95	11.80	6.55	12.01	11.88	13.92	13.18	12.41	12.20
金华市	8.30	8.05	9.12	11.78	13.98	14.59	14.60	14.72	15.26
衢州市	3.83	6.26	7.54	11.22	11.40	12.44	11.95	14.26	15.10
舟山市	9.53	8.25	9.66	6.11	6.27	8.78	10.01	9.45	11.70
台州市	2.80	6.07	4.15	7.60	9.39	10.46	11.18	11.94	10.48
丽水市	0.73	2.02	1.45	3.15	3.73	4.92	5.26	6.90	7.75

**2006-2014年各市流转土地200亩以上规模经营比重(%)**

	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
杭州市	14.62	14.73	23.11	21.13	33.43	27.47	29.18	29.00	28.89
宁波市	14.79	15.99	19.90	30.91	33.44	33.08	33.83	33.61	38.24
温州市	3.44	3.53	4.39	8.38	10.78	10.37	11.41	16.64	16.16
嘉兴市	10.32	10.94	11.06	18.55	26.47	28.57	31.52	33.61	34.50
湖州市	9.81	9.08	11.82	14.72	18.24	21.15	22.91	22.20	23.23
绍兴市	4.77	5.01	4.34	10.22	11.49	12.03	12.68	13.23	13.84
金华市	7.01	8.00	10.88	16.60	17.77	18.36	19.98	20.54	20.19
衢州市	5.60	7.40	8.21	13.98	13.95	16.59	20.19	22.33	23.13
舟山市	10.32	10.70	7.08	4.29	5.54	7.54	7.93	8.70	7.88
台州市	2.25	4.61	10.62	14.15	18.91	19.79	21.00	25.41	22.77
丽水市	0.60	0.96	1.91	2.75	3.51	4.44	5.98	7.46	9.52

## 后 记

“日月光华，旦复旦兮。”复旦大学这所知名学府早在中学时代就深深吸引了我的目光，仍清晰记得 2005 年高考时以一分之差与这座高等学府失之交臂，成为心中的一份遗憾。但在 2013 年，我通过研究生考试，终于得偿所愿，进入这座一直心向往之的学校，开始了为期两年半的公共管理硕士的求学之旅。

“博学而笃志，切问而近思。”正是在复旦校训的鞭策激励下，在复大大学和 MPA 中心给我们提供的一个良好学习环境中，我倍加珍惜这次重返校园的机会，聆听名家授课，结交良师益友，学习理论知识，开拓工作视野，让我受益匪浅、终生难忘。

而在论文写作阶段，复旦的老师、同学和单位的领导、同事都给予了很多指导和帮助，让我能够顺利完成学业，在这里向所有关心和支持我的人表示谢意。首先，特别要感谢我的导师顾丽梅教授，虽然顾教授行政事务和教务工作都很繁忙，但自研究生入学以来，顾教授就对我们的学习严格要求，并在我的论文选题、开题报告、论文写作和修改完善等过程中多次给予细心指导，解答疑难困惑，提出意见建议，让我很好完成了论文。

其次，要感谢浙江省农业厅办公室、经管处的领导和同事。在论文写作过程中，他们在档案资料查询、统计数据收集、工作实践经验等方面给予不厌其烦的帮助和支持，让我得到第一手详实准确的资料，为论文研究开展奠定了坚实的基础。

最后，还要感谢我的家人。从研究生入学考试到平时周末上课学习，以及到最后论文写作的过程，都占据了不少和家人共处的时间，但他们给予莫大的理解、支持和帮助，成为我的坚强后盾，让我得以全身心投入到学习和论文写作中，这是一段值得铭记的岁月和时光，虽然很忙很累也很苦，但也很充实很快乐。

2015 年 10 月于杭州

## 论文独创性声明

本论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。论文中除了特别加以标注和致谢的地方外，不包含其他人或其它机构已经发表或撰写过的研究成果。其他同志对本研究的启发和所做的贡献均已在论文中作了明确的声明并表示了谢意。

作者签名：\_\_\_\_\_ 日期：\_\_\_\_\_

## 论文使用授权声明

本人完全了解复旦大学有关保留、使用学位论文的规定，即：学校有权保留送交论文的复印件，允许论文被查阅和借阅；学校可以公布论文的全部或部分内容，可以采用影印、缩印或其它复制手段保存论文。保密的论文在解密后遵守此规定。

作者签名：\_\_\_\_\_ 导师签名：\_\_\_\_\_ 日期：\_\_\_\_\_